

Tautos Gîvata

Vîdûnas

Tautos Gîvata

Б

Filosofiski-sociologiski aiškinimai



Rûta

Tilzēj 1920-mt.

UDK 1(474.5)
Vi46

ISBN 978-609-419-269-2



Išleista Vydūno draugijos užsakymu

www.Vyduno.draugija.com

www.vydunas.org

<http://linasrim.puslapiai.lt/vyduno/vydunas.html>

Išleido UAB leidykla „Jūsų Flintas“
V. Putvinskio g. 34, LT-44211 Kaunas

Spausdino UAB „Print easy“
Europos pr. 42, LT-46367 Kaunas
Tiražas 1000 egz.

Knyga, žadinanti tautos kilnybę

„Platonas vadina valstybę, tą tautoje augusią gyvatos tvarką ir žmoniškumo apraišką, didžiuoju žmogumi. Iš tikrųjų valstybė ir turi tą patį pagrindą bei tą patį uždavinį, kaip ir atskiras žmogus“, – rašė Vydūnas, sveikindamas 1918 m. vasario 16 d. nepriklausomybę paskelbusią Lietuvos tarybą. O svarbiausias tautos ir žmogaus būtį įprasminantis uždavinys – siekti tobullesno žmoniškumo.

Kad tauta galėtų ryškinti tokią savo būties prasmę, ji turinti tinkamai sutvarkyti savo gyvenimą, siekti kuo didesnės įvairių socialinių sluoksnių bei atskirų žmonių santykių darnos, kurios šiuolaikinių valstybių gyvenime labai stinga. Vydūnui labai rūpėjo, kad tokią darną stengtūsi įgyvendinti nepriklausomybę išsikovojusį Lietuva. Kol ji ton nepriklausomybėn veržėsi, dar 1911 m. mąstytojas jai pateikė traktatą „Mūsų uždavinys“, o kai ją pasiekė – 1920 m. padovanojo traktatą „Tautos gyvata“. Šiais traktatais, ypač „Tautos gyvata“, buvo atsiliepta ne tik į besiformuojančios Lietuvos valstybės socialines aktualijas, bet ir į pasaulinius XX amžiaus pirmųjų dešimtmečių socialinius procesus, netgi į bolševikinės 1917 m. revoliucijos sukeltą bangą. Mąstytoją sukrėtė tos bangos padariniai, tačiau jis bandė pažvelgti ir į ją sukėlusias priežastis, stengėsi ieškoti to, kas galėtų jas pašalinti. Jam atrodė, kad tautų ir jų bendrijos gyvenime yra būtinos socialinės permainos, savo svarbumu prilygstančios perversmui. Tačiau tas perversmas pirmiausia turįs įvykti ne ekonomikoje ir ne politikoje, o žmogaus viduje – svarbiausiu visų žmogaus siekimų tikslu turįs tapti dvasinis tobulėjimas. Toksai į dvasinį tobulėjimą orientuotas perversmas savaime apspręsiąs kuo išmintingesnį, su tuo tikslu harmonizuojantį ir socialinio gyvenimo sutvarkymą. Naujais pagrindais tvarkoma valstybė, reguliuodama žmonių santykius, turinti taip elgtis, kad pati taptų harmoningu organizmu, kurio veikimas kuo geriausiai derintųsi su visumos kūrybos vyksmu, su pagrindiniu to vyksmo

tikslu – dvasios išgalėjimu. Valstybė paprastai esanti tokio lygio, koks yra tuometinis joje gyvenantis žmogus, kokia jo orientacija, tikslai, pasaulio, gyvenimo prasmės ir laimės supratimas. Žmogus dar tebėra augantis ir toli gražu neįveikęs „pažmoniškumo“, netobulas, todėl ir jo kuriamoji valstybė turinti jo netobulumo bei jo klaidžiojimų žymių. Svarbiausia orientacinė valstybės tobulinimo gairė turėtų būti – „visiškai prisitaikinti tai tvarkai, kuri tautos gyvatoj kūrybos yra nutiesta“ (šios kn. 77 p.) ir kuri skirta žmoniškumui stiprinti. Tautų „santykiai bus tiek geri ir žmoniški, kiek atskira tauta tinka žmoniškumui auginti. [...] Bet kad viena antra tauta pasieks tikrai aukštą laipsnį, jau visos žmonijos būtis ir padėtis virs kitokia. Ir tautos pradės kitokiu būdu svarbėti viena kitai, būtent žadindamos viena antrajai jos kilnybę“, - rašė Vydūnas „Tautos gyvatoje“ (146 p.). O pačią „Tautos gyvatą“ rašė tam, kad ja pagrįstų savo siūlomas orientacines gaires, pagal kurias eidama Lietuva galėtų tapti „pasaulyje viena aiškiausių žmoniškumo reiškėjų“ žadinančių kitų tautų kilnybę. Kitaip tariant, Vydūnas siūlė Lietuvai idealios valstybės modelį, panašiai kaip savo „Valstybėje“ tokį modelį siūlė didis antikos mąstytojas Platonas.

Kad jau į trečiąją antrosios nepriklausomybės dešimtmetį įkopusiai Lietuvai bent iki sąlyginio tobulumo dar gana toli, akivaizdžiai matome visi. Tad pažvelgti į Vydūno siūlytąjį idealios valstybės modelį tebėra tikrai pravartu, o pažvelgus paklausti savęs, ar mūsųose daug daugiau žmoniškumo negu prieš 90 metų, kai pasirodė „Tautos gyvata.“ Būdami atviri greičiausiai pasakysime, kad ne tik ne daugiau, o gal net mažiau. O žmoniškumu, kaip pamatine gyvenimo vertybe, kažin ar drįstume suabejoti. Todėl norėtusi, kad nesuabejodami atsiverstume šią knygą, kuri turėtų ne tik žadinti tobulesnio žmoniškumo ilgesį, bet ir įkvėpti ryžtą jo siekti tiek savyje, tiek tautoje, kurioje lemta gyventi.

To tikėdamasi Vydūno draugija šią, jau ketvirtą, knygą pateikia tokiu pavidalu, koku ją pateikė pats autorius. Reikia manyti, kad perskaitęs ankstesnes tris fotografiniu būdu išleistas Vydūno knygas („Kaimo Didvyri“, „Mūsų uždaviniai“ ir „Sąmonė“) skaitytojas ne tik priprato prie vydūniškojo raidyno, bet ir spėjo jį pamilti.

Vacys Bagdonavičius

*Atjaust atsakomibe pries kûrî-
bos zengimâ pridera kiekvienâm
zmoģui.*

Vidûnas.



I. Kas ģra tauta.

**Pāgrindas
visām dalīkui
suprasti.**

Tai atskiri daiktai, tai vēl pasaulio visata pritraukia žmogaus dvāsios ākī. Abu sudāro visumā, kuria tik tegālīma stebēties. Kupina ģi ģra neapsākomū slēpiniū. Jūjū gausībē žāda žmogui žiūrintiām ģ jā neaprēpiamā ģīvībēs pajautimā. Stengiasi žmogus nors kiek to pasiimti savo protu, savo išmānīmu. Nēra tuojau aišku, kiek to jām teks. Bet džiaugsmas ģi jau pildo, mātant, kad ben sātīkiai tarp atskiro dalīko ir visatos ģra nujēgiami.

Imkime, kad ir tik akmenelī ir visatā. Jei ne kuo daugiau, tad nors tuo ģis ģra ģpatingas, kad ģis sveria. Savo sunkumu ģis veikia. Sunkumas ģra jo, kaip atskiro daikto, prasmē ir reikšmē. Vēl apskritai žinoma, kad sunkumo galia veikia ir visame pasaulīje. ģi ģra tše plati didībē. Visur jos valdiā jautiame. Ir mažiausias dalīkelis tarsi tik tām tēra, kad jā apreikštū. Bet ģis jā apreiskia savaip.

Ir ieškokime platesnio dār supratimo! Pasaulis su savo turiniu ģra didis pasidārīmas, platus ir gilus veiksmas. Juo apsireiskia pati kūrība. Didios gālios nuolatai juda, srāvi. Iš to išeina māzos to judėjimo lītis. Vadinamos jos daiktais. ģie randasi ir nīksta. Ir taip nuolatai, kur tik žvelgi. Kūrības žīgiai tuo ģvīksta.

Ira pavidaluose skirtumû. Vieni, be gîvîbês, tarsi nutrupa nuo visatos, kiti îra gîvi. Jie gimsta, gîvena, gamina sau lîgius ir zûva. Ir taip gîvasis pasaulis îra âmziû srovê. Nuolatai atplaukia î esamîbe nauji lašai nesuskaitomu skaitium ir praplauke dingsta praeitij. Rodos lîg tame ir nebûtû jokios prasmês. Pasaulio mâzmoziai, atskiriejie daikteliai, gîviai ir patsai net žmogus tarsi nieko nereikštû.

Tatiau taip negâli bût. Jau tat îra labai pastebê-tina, kad kiekvienas daiktas priklauso didiajai visumai, priklauso jos atsivêrimui. Be to dalîkelio jî nebûtû visata, jos atsiskleidimas turêtû sprâgâ. Jai ko trûktû. O kad ir dingtû to daiktelio pavidalas, jô galia, visa, kas jame buvo susikaupe, pasilieka visumai.

Ir šitâ suprâtus, tuojau kitakas aiškêja. Toks dalîkelis, kaip minêtasis akmenelis, îra visumai reikalingas, jeib juo apsireikštû. Visuma juo visai savaip dirba. Atskiras dalîkas îra visumos priemonê, jos prâsmei atskleisti, jos tikslâms vîkinti.

Akmenelis berods apreiškia beveik tiktai sunkumâ, kurs visame pasaulyje îra. Bet kitais dalîkais, îpatiai gîvaisiais, visuma pasirodo dâr daug daugiau. Paukšteliis ant šakos tupêdams îra tše kiek ir sunkus. Bet jis gâli ir lêkti ir tuo apsireikšti visai priešingai visâm sunkumui. O ne vien tai. Jis îra gîvas, judrus; jis jautia, geidia, kaip visi kiti paukšteliai, kaip visi gîviai. Ir tuo jau pradeda aiškêti, kokio turingumo îra visuma.

Bet nesulîginamai daugiau dâr pastebêt iš žmogaus. Nêra jis tiktai sunkus. Ir jis ne tikt vâlgo, auga ir gamina kaip augmuo; jis ir ne tikt juda, jautia, geidia kaip visi gîviai, jis ir žinosi pats esâs, jis îra išminties ir vâlios asmenîbê, jis gâli kalbêti ir save vadina žodiu aš. Iš to jô asmens branduolio, iš tos jô gîvîbês varpsties išeina jâm îvairûs îsâkîmai, kaip apsireikšt ar neapsi-

reikšti turėtų. Ir netrukus, gamta visur parodo žmogaus esimo žimius. Kalba tada žmonės, kad pasaulije ne vien gamta tedirbanti.

Bet reikėtų šią gamtą geriau pažinti. Jos gyvenbės ir gyvenimo yra tūli skiriai. Ir be abejojimo reikėtų ir žmogū su jo aš skirti nors prie visumos, jeigu ne prie gamtos. Negali jis iš jos iškilti, nuo jos šalinties. O jeigu ir atrodo, kad jis savaip veikia, kad jo veikimas visai kitokiā prāsme apreiškia negu visa, kas šiaip atsitinka pasaulije, vis dėlto jis yra jo dalikas. Su savo givibe ir su savo veikimu jis priklauso prie visumos givumo ir jos galiū sūkurio.

Vien tai dār pastebėtina, kad žmogus su savo mánimu, su savo sąmonibe, su savo sązine yra visiškai sau atskiras, yra sau vienū vienas kaip kibirkštis tamsoj. Kiekvienas žmogus yra visai nauja veikimū versmė. Jo dārbu pasaulio kūrimas eina naujais keliais.

Vėl gi šitame savo veikime žmogus nėra sau vienas. Aišku, kad jis yra naris didesnio pasaulio daliko, būtent tautos, kuri vėl savo ruožtu yra žmonijos naris. Ir taip išeina įpatinga ir tūleriopa sąmazga žmogaus su tauta ir žmonija ir su visa visuma. Vienas dalikas priklauso didesniājām ir yra tām apsireikšti priemonė.

Žmogus yra tautos dalelė, kuria ji gyvena ir apsisažo. Tauta yra žmonijos šaka. Ir ji ja skelbia savo esmę. Bet ji ir atskiru žmogumi taria į visą pasaulį. Pagaliau yra žmonija pati visumos dalis ir naris. Ir kūribos žengimas naudojasi ja kaip visomis savo priemonėmis savo turiniui ir savo vertibe atskleisti. Ir pasidaro iš to žmogui, tautai ir žmonijai uždavinis. Reikalauja tasai pasišvesti su aiškiu nusimánimu kūribos darbui, savo amžių ir savo galias jām skirti.

Tautos visata.

Paprastâm zvilgiui tauta susideda iš daug žmonių, kurie įvairiausiuose dalikuose turi bendrumo. Atskirų žmonių kūno pavidalas, jo ūgis, galva, veidas, akis, plaukai ir kitas reiškia gentiškumą. Nors ūra tše ir daug skirtumų, vis dėlto vienos tautos žmonės rodosi kile iš to paties "kraujo." Visa tauta ūra tarsi viena draugė, viena šeima, ir todėl vadinasi vienos tautos vaikai broliais ir seserimis.

Kitos tautos žmonės aiškiai skiriasi nuo jų. Net prasti bemoksliai žmonės numano tą skirtumą. O juos to paklausus, gėl nē nezino tų apie tai kę pasakėti. Bet visi, būtent tokie ir mokslo žmonės, žiūri į atskirą tautą kaip į draugiją, iš kurios gema nuolatai nauji žmonės, panašūs į tuos, kurie lig šiol tų draugijoje ūra gėvene.

Iš kur ta tokios draugijos savibė, mokslas bandė visai suvokti, bet pagaliau tik težiojo pasakėti, kad tše veikiantios kūrības gėlios. Ir šis vien tenorėtume pažimėti, kad kraujas ūra nuostabus dalikas. Jame tūno tautos slėpinis. Su krauju jungiasi tautos gėvibė.

Tautos taip skiriasi savo žmonių kūno pavidalu. Bet nēra tai visa. Ir tai, kaip vienos tautos žmonės jautia, ko ir kaip jie geidia, kaip jie męsto ir męno, kaip jie apsireiškia ir kaip jie vėkina savo jausmų-geismų ir mintių tikslus, visa tai kuone skiria dār daugiau vieną tautą nuo kitos. Vienos tautos žmogaus jausmai, ūpai, geismai, troškimai, linkimai ūra visiškai kitokie negu kitos tautos žmogaus. Kiekvienos tautos vaikai męno savo bėdu. Jie visai savaip žiūri į gėvenimę, atvaizduoja ir supranta jį visai saviškai. Ir kaip tik tame dasi nuostabūs skirtumai.

Daznai atsitinka, kad labai susibitiuliauja du atskiri tautų vaiku ir gėvena gėl pilname sutikime visę savo amžių. Tatiu jie jautia, kad kęzi-kas antrame pasilieka

jiems svetima, neprieinama. Sākoma todēl, kad kitos tautos zmogaus asmenībē neesanti pilnai suprantama. Jos būdas apsireikšti pasilikās jos slēpiniu visiems āmžiams.

Jau kaip zmogus sutinka su gamta, kaip jis paseka jos kitimus, dienos ir metū slinkimā, ūra vienoj tautoj kitakas kaip kitoj. Vēl gi, kaip zmogus apsireiskia ūvairiais savo āmžiaus laikais, ūra labai pastebētina. Ir kaip vienoj tautoj zmonēs su zmonēmis elgiasi, kaip jie ū viens kitā ziūri, kaip jie su viens kitu sutaria ar nesutaria, visa tai reiškia atskiros tautos zmoniū ūpatībe. Ir pagaliau labai svarbu ūra, kaip abi zmoniū gimti viena su kita draugauja. Tše pirm viso aiškiai atsimuša tautos pobūdis, jos charakteris. Žiaurios tautos tše kuo greitiau apsireiskia ziauriu būdu, švelniosios grazesniu. Todēl, paveikslui, keli Vokietiu rašītojai ir tokius neapsākomai kvailus dalīkus apie Lietuviū mergaites ir moteras papāsakoja, tarsi jie nieko kito savo gīvenime nepazintū, kaip tik purvināji pasileidimā.

Ira pagaliau kitas dār laipsnis zmoniū apsireiskimo. Jis atspindina giliausiāji zmoniškumā. Apie visus kitus apsireiskimus gālima dār kalbēti kaip apie asmens āpraiškas. Bet minimame dalīke jau reiškiasi zmoniū dvāsia-siela. Ira tše trīs, būtent mokslo, meno ir doros sritīs. O visoms tarnauja kalba. Ji ūra vīriausioji zmoniū apsireiskimo priemonē.

Kalbā reikētū ir vadinti tautos vēliava. Ji atspindina tautos kraujā ir jos jausmū - mintiū - norū gīvenimā. Ir ji gimstantius zmones telkia nuolatai ū savo gīvātā. Negālima numanīti kitos tautos savībiū nepazīstant jos kalbos. Ir niekuo kitu tauta neapreiks savo širdī, sielā ir dvāsiā taip kaip savo kalba.

Kas viena kalba pasākoma, negāli būt visiškai taip īstariama ir kita kalba, nors apskritai imant, mintīs ūra keliamos īš vienos kalbos ū kitā. Bet reikia su-



prasti: kâ žmogus savo kalba apreiškia, ĩra jo asmens gĩvumas visokiũ gĩvĩbĩs laipsniũ ir sritiũ, ir todĩl tat nesukaupiama vien žodiuose ir dār mažiau vertiama ĩ kitos kalbos žodius.

Vienos tautos žmogus, kalbĩdamas kitos tautos kalba, vis pasiliks kaip nors savo apsiĩreĩskime suvaržĩtas, kad ir svetimoji kalba jām lengvesnĩ bũtũ kalbĩt negu prigimtoji. Asmens gilĩbĩs nesravĩs tiek drauge su tariamaisiais žodiais.

Aĩškiai pastebĩt ĩra, kokie kiti ĩra vienos kalbos garseliai, žodiai, žodiũ dālĩs, skiemenĩs, žodiũ lĩtis ir kaip žodiai gretinasi vieni šale kitũ, kaip sakiniĩ balsas sukĩla ir leidiasi. Kalbos ĩra tautũ giesmĩs, ĩra jũ hymnai. Ir su kalba tiktai tautos išlieka gĩvata. O kaip kalbos neša savo žĩmius su savim, taip ir kiekvienos kalbos tur-tai, bũtent dainos, pātarlĩs, priežodiai, pasakĩtios, pāsakos, apāsakos, ir tt. Visa tai parodo tā, kas ĩra vienas svarbiausias tautos pažĩmĩs, bũtent kaip ji žvelgia ĩ visā pasaulĩ, kaip ji jĩ ir visā gĩvenimā supranta.

I visa tai žiũrint, gāl aiškĩja, kad atskiri žmonĩs su savo kũnais-pavidalais nereiškia tiek, kiek šis gĩvumas. Jis ĩra tikras pasaulis, kurio turinĩs ĩra visai atskiri jausmai, geismai, ūpai, ĩpatingos mintĩs, ĩpatingi lũkimai ir norai, ĩpatingas žmoniškumas. Daugiau negu asmenũ skaitius sudāro tautos gĩvātā sakĩsime psichinis jos turinĩs.

Pirma žvelgĩme ĩ tautos kraujā, iš kurio gema atskiri tautos vaikai. Dabar turĩsime pastebĩt, kad iš šito psichinio pasaulio gema žmonĩs su ĩpatišku jausmũgeismũ ir mintiũ gĩvenimu. Ir taip ĩra tauta ne tiktai gaminimo draugija, ne vien ĩpatingas kraujas, bet ir ĩpatingas psichinis pasaulis su ĩpatingu jausmũ-mintiũ-norũ oru, kuriame tik vienaip gālima kvĩpuot ir gĩventi.

Sitâ îpatingâ kraujâ ir pasauli vël gi reikia suprasti žmonijos dalimi, kuriuo ji kaip îpatingu nariu apsi-reiškia, kad viena tauta negâl pavaduoti kitâ. Kiekviena tauta îra žmonijai reikalinga, kaip žmonija visumai, kûribos dârbui.

Kiekviena tauta îra sau svarbi. Ji savo ruoztu at-vaizduoja žmonijâ. Kiekviena tauta turi savo prâsme ir savo reikšme. Jâ ji turêtû susirasti ir kiek tiktai îstengdama nešti î gîvenimâ.

**Tautos
âmžiai.**

Tautos reikšmê žmonijoje ir pasaulij nêra jau iš pradios aiški. Kas tauta ir kokia svarbi ji îra, tat pasirodo tiktai âmžiâms bêtant. Tautos gîvâtos turinîs nêra tiek erdvês da-likas, kaip tai dažnai tikima. Laikâms bêtant, šis turinîs atsiskleidia. Ir todël visai nêra gâlima apie tai tarti paskutinî zodî, kiek tauta îra verta. Vis reikia atsiminti, kad ji îra žmoniijos dalis ir kûribos priemonê jos darbâms. Jeigu jau išdrîstûme spresti apie tautû vertîbe, tai nors reikêtû pasakîti, kad kiekviena tauta tiek îra verta, kiek ji tinka žmoniijos ir tuo visumos atsilukš-tinimui, kûribos žengimui.

Bet ir šis spresmas negâlî bût lengvai îstariamas. Mat, kûriba savo reikalâms savo priemonêmis naudojasi tinkamu laiku. Ir todël tûla tauta sau gîvena, tarsi nieko nereikšdama. Tada prieina žmonijai âmžius ir toji tauta kaip tik tuo âmžium visai žmonijai îra reikalingiausia.

Todël ir tik nezinêliai ir nesusiprâtêliai tegâlî kalbêti apie tai, kad viena ir antra tauta niekâm neesanti verta ir turêtû pragaišti. Ipatiai dažnai kalbêta taip apie Lie-tuviû tautâ. Net gi patiû Lietuviû. O kad vienas antras jos ir nesmerkia tiesiog mîriopi, tad vis tik mânoma, kad ji neturinti teisês reikalauti nepriklausomîbês, kadangi ne-

turinti genû, neturinti nieko, kuo būtû nupelnusi būt nepriklausoma. Įpatingas tokio spresmo išdidumas! Tarsi jis kiles būtû iš aiškiausios išminties. Kas galëtû drįst pasakïti, kad Lietuviû tauta neturi savo genû? O jeigu jau taip, kas galëtû tvirtinti, kad ji visumet pasiiksianti be jû?

Lietuviû tauta palaimingu būdu nepaeina iš tokiû silpnutiû pasididiavimo. Jos givibê atsiskleis, âmziams jai atveriant vartus. O tam tarnaut yra parinktos ir kitos gâlios, ne tiktai atskirû žmoniû noras. Laikams praėjus, bus žinoma, kâ Lietuviû tauta reiškia.

Tuo târpu ji givena, kaip visos tautos. Tame rodos nêra nieko įpatingo. Nesistebi paprasti žmonês ir nesistebi mokslininkai ir manïtojai, matidami, kaip tautai jos vaikai gema, givena ir mirsta. Visa tai atsitinka senai žinomai, paprastu būdu. Ir paprastas yra dalikas, kad vaikai priiligsta têvams ir pavidalu ir jausmû - geismû - mintiû įpatingumu. Net rodos paprasta, kad tautos žmoniû skaitius didêja.

Bet visai naujas ir nuostabus dalikas yra tat, kad su naujais žmonêmis gema ir visai nauji linkimai ir siekimai. Iš kur jie ir kaip jie galêjo pasidarïti, lig šiol dâr nepaaiškêjo. Buvo seniau mânoma, kad tše aplinkibê, givavimo padêtis ir tt. kâ ištaisanti. Bet mûsû laiku jau metamas šis spêjimas. Ir sâkoma dabar, kad tše apsireiškiantios kûrïbos gâlios.

Tik atsiminkime, kaip mene po romëniško atsirâdo gotiškasis, tada renaissanso ir kiti laikai. Jûjû kiekvienas turi žimius visai naujos, kitos dvâsios. Sâkoma berods, žmoniû skonis virtes kitokiu. Bet kas yra skonis? Ir kaip jis galêjo kisti? I tai atsakïti negalês niekas paprastu mânïmu, išêmus tuos, kurie nieko nezino ir târiasi visakâ zinâ.

Berods ar barokas nēra gimes iš Michel-Angelo dvāšios? Gāl taip ir ira. Bet iš kur tai tokia Michel-Angelo dvāsia? Ir kur ta galia, kuri tokiu būdu apsireiškia? Ir tše kiek parimdami, gāl ir pradēšime numanīti, kaip tautoj gāli atsirasti nauji linkimai ir siekimai. Jie tše sukeliami tū žmoniū, kurie i jā išigema pakildami iš kūrībos gelmiū. Iš tše jie atsineša naujų kūrībos gāliū.

Nebus per viršū pasākius, kad kartais tokie nauji linkimai ir siekimai pastebimi tuo patiu laiku ir didioj žmonių dalij, ne tik tai vienoj tautoj, kartais net visoj žmonių. Bet viena antra tauta jiems rodosi jau līg iš anksto priruošta.

Pradioje tokie nauji linkimai ir siekimai vos atbojami. O jeigu kartais žmonės juos ir nujautia, jeigu ir numāno, kad jais pradeda veikti naujos gālios, naujas ūpas, nauji norai, tai jie dažnai jų nemoka sutaikint su kitais gyvenimo reiškiniais, nemoka jiems surast sāvokū ir žodiū, nesutinka jų kaip priderētū, kartais net labai jiems priešinasi ir bando juos slopinti.

Dažnai tokios naujos gīvībės srovės tautos gīvātoj pasieka tik tai vienā-antrā žmogū. Tada tasai atstovauja su savo apsireiškimais tarsi visai tautai ir veikia, līg būtū jis jos īgaliotinis. Bet īpatinga. Nepasāko jām jo tautietiai kā ir kaip jis veikti turi. Tame jis paliekamas visiška sau vienas. Vien jo sąžinē, jo asmenībės branduolīs, jām teikia savo išākimus. Bet dažniausia tauta jį savo pritarimu paremia.

Visai kitas dalikas apsireiškia, kad kai-kurs žmogus veikdamas tautai pasidāro kenksmingas. Tuomet visa tauta līg susitārusi jį, jo siekimus ir jo dārbus neigia ir pasmerkia. Ir netrukus jis šālinamas iš kuriantiš tautos gāliū. Bet tat apsireiškia paprastai tik tais laikais, kad tauta kīla, kad jos gīvībē stiprėja.

Tautos nĳkimo laikais nĳra žmonių, kurie vĳkina tarsi visos tautos uždavinĳ. Jų neužgema jai. Ir nĳra tad nĳ vieno, kuriuo būtų tvirtinama galimĳbĳ tautai gĳvent. Vĳl gi tokie, kurie griauja tautos gĳvĳtĳ, ĳra tais laikais pakentiami. Niekas rodos neatjautia, kĳ jų dĳrbas reiškia. Dĳr gi būna visai kitaip. Tas žmogus, kurs tikrai dĳro stĳtomĳjĳ dĳrbĳ, tasai beveik visos tautos ĳra neigiamas. Kurs šĳ ĳra pastebĳjes tautų gĳvenime, turi suprasti, kad ĳš tikrųjų tauta ĳra orgĳanas žmonijos ir visos kūrĳbos.

Kitaip ĳra tautos kilimo laikais. Tuomet atsiranda gĳl pirma vienas, kurs gaivina tautos gĳvĳtĳ, tada kitas ir netrukus ĳra susitelkes jau visas skaitius. Ir jis nuolatai didĳja. Tikrenĳbe virsta, kas tautos gelmĳse, kas jos ateitĳj glūdo kaip kokia pažada, kokia viltis. Tokie žmonĳs, kurie atstovauja savo tautos gĳvĳbei, kartais ir savo gĳlvĳ guldo už tai, kas tautai ĳra būtina. O jeigu kartais rangioji minia jų neseka, jie savo uždavinĳ vĳkdo ir žūdami.

ĳra tai dalĳkas, kurs labai nustebino mokslininkus ir manĳtojus. Laikomas jis antru tautos slĳpiniu. Ir kelia jis klausimĳ: Kaip gĳli žmogus, kurs rodos visai sĳviškai sau tikslus stĳto, kurs gĳli vienaip ir antraip veikti ir pasielgti, kaip gĳli tas ir savo gĳvĳbe padĳti už tautos gĳvĳbe, ĳš ko jĳm lĳg ir jokios naudos netenka?

Bet šis dalĳkas ĳra kaip kokia gairĳ, kuri aiškiai parodo, kas ĳra tauta, būtent galimĳbĳ visokioms žmoniškumo apraiškoms. Tauta nĳra tiktai paprastas erdvĳs ir laiko dalĳkas. Tautos gĳvata aiškiau negu kitakas pasaulyj parodo, kad jos pagrindas ĳra nuolatai veikiančios kūrĳbos gĳlios, kurios ĳmžĳių bĳgĳje atskleidia, kĳ jos viena tauta kurti nori.

**Tautos
vaikū
uzdavinīs.**

Iš to, kas pasakīta, numanu, kad tautos vaikai turi savo uzdevinius. Savaime jie vienā sprendia. Uzgime jie sāvīnasi tautos gīvātos turīnī. Bet neuztenka to. Jie jī turi ir didinti. Savaime jie gamina vaikus panašius ī save. Ir tuo kraujā kelia tolīn ī naujus laikus. Bet ir tai neuztenka.

Tautos gīvata īra gīvas, psihinis pasaulis. Tasai turi turtēti, turi svarbēti, turi daugiau veikti zmonijoj ir visame pasaulīje. Eina šīšion kalba apie kultūrā, apie kalbā, kalbos turtus, apie tautos zmoniū īprotius ir būdus, apie jū sielos apsīreīškimus, apie zmoniškumo antspaudā tautos gīvenimo skritulīj.

Ir pagāliu reikētū dār šitā pastebēti. Zmogus īra aukšto sāmōningumo laipsnio asmenībē. Ir jīs turētū savo gīvenimo uzdevīnī vīkdīti su visu atsidējīmu ir su paties pasīrīzīmu. Tai kaip tik prīdera jo luomui tarp viso, kas pasaulīje esti. O jeīgu tauta īra galīmībē zmonēms gīventi ir zmonēmīs būti, tad jīs savo pasīrīzīmu īš tos galīmībēs turētū padarīt sālīgā ir tikrai tinkamā priemone, kuri kiekvienām tautos vaikui derētū aukštīausīājām savo zmoniškumui apreīkšti.

Tā zinant, nebeprīdera ziūrēti ī kitus tautos vaikus kaip ī kokiā mīnkle, kuriā gālīma mīnkīti ir testi, kaip ūpas liepia, bet kaip ī gīvā organismā, kurio gīvībe gālīma zādīnti, stiprinti arba silpnīnti, naīkīnti. Tām berods reīkia īsmīnties. Demagogū karštumas tām netīnka.

Īpatingas laīkas tautos gīvenimo īra tas, kad jī savo gīvātā savaīp tvarko, kad tautos vaikai pātīs nustāto, kaip jie vīeni su kitais gīventi turi ir nori. Kalbama apie valdīavā, apie tai, kad tauta patī save valdo. Bet jī savo valdīavos ir viešpats būti turētū. Valdīmas reīkalingas. Zmonēms prievarta dāznai labai naudinga. Bet ne-

turi jie būt vertiami vienaip ar kitaip apsi-
reikšt. Valdiavos prievarta neturi leist tām augt
ir īsibingēt, kas nepridera žmogui. Bet val-
diava turi būti proga visām tām tarpt, kas īra
žmoniška. Tas turi, augt galēdamas, apsi-
reikšt. Val-
diavos prievarta turi tokiu būdu vesti žmones ī dikībe.

Kalbēdami apie nepriklausomībe ir apie laisve, mes
teigiamo, positivo dār nieko neesame pasāke. Bet dikībē
īra pozitīvas dalīkas, īra žmoniškumo dīgimo, tarpimo ir
kilimo padētis. Taip tauta sau īteikdama valdiavā, tuo
tarsi ima ī savo rankas savo uzdavini, kurī jai īra
īteikusi kūrība. Tautos būdo žmoniškumo galimībēs turi
virsti tikrenībėmis. Pasiekusi savo āmžiais tām tikrā
laipsnī, tauta turi su aiškiu pasirīzimu savo gīvātā pa-
grinduoti kūrības pažangumu, kurs veda ī pilnesnī, aukš-
tesnī žmoniškumā.






II. Tauta ir pasaulis.

**Zemės gėlis
ir jos gyvenė.**

Visu tuo, kas lig šiol pasakėta apie tautą, ji dār tiktai aiškinta tarsi apėgraibomis. Pasinaudota ir beveik vien tik paprasto mokslo žiniomis. Tasai per daug nepasąko. Labai jis bijosi tolibiū ir gėlibiū. Bet todėl ir taip mąža tepatenkina klausiantijį žmogū. To norint, reikia palikt aiškinus mąžmožius ir, platiau praskėtus žvilgė, skristi per erdve ir laiką. Kas tauta ĩra, kas ĩra jos esmė ir jos prasmė, tegėli geriau dār aiškėti tik žvelgiant ĩ jos sántikė su visa esamėbe, o pirma, rodos suprantama, su žemės gyvenėbe.

Bet ir ĩ tāją nereikia žiūrėti paprastu būdu. Turime pamiršt, kad ji rutulė apkrautas visokiais menknėkiais. Reikia jos visatą pasiimti ir ją su jos turiniu suprasti. Neturi ji mums akėse stovėti daiktinga, bet kaip koks gėliū verpetas. Paprastai žvelgdami, mātome jos tvirtumą, jos vandenėnus ir orą. Ir tše, kur šie trė dalėkai susieina, apsireiškia didiausias jos gyvenimas. Tše pastebėt ne vien visokie pavidalai, gėvi ir be gyvenėbės, tše numanėt ir gėliū srovės, jū judėjimas ir jū bangos.

Berods negėli to prasti žmonės. Ir seniau nė mokslėninkai apie tai daug pasakėti nemokėjo. Tik senovėje kalbėdavo apie saulės, mėnesio ir žvaigždėiū sántikius su zeme ir jos gyvenėbe. O dabar sąko garsūs geofysikai, kad žemė kaip saulė ir kiti dangaus rutuliai ĩra dideli elektromagnėtai, kuriū vienas antrame sukelia gėlias, kad jos daugiau ir mažiau banguoja ir atsiliepia.

16 

Iš to pasidaro nuolatinis tų rutulių kitimas. Su tuo yra sumegsta, kas ir platiau žinoma, būtent tai, kad orai keitiasi, kad laikais Saltin, laikais Siltin eina, kad kartais visa drėgsta, kartais vėl dziūsta, kad oras sušiles skįsta ir pakyla, atvėses tirštėja ir grimsta, apskritai, kad oras sravi, kaip ir vanduo tvįsta ir teka; toliau ir tai, kad ore susikaupia įpatingos gėlios, tarp kurių pasidaro itampa, atsileidianti žaibu ir perkūnija. Bet nežinoma platiām žmonių skaitiui, kad visi šitie kitimai ir įvokiai yra tik apsireiškimai jėgų plūdimo patiamo žemės branduolių, ir kad tas plūdimas yra atsiliepinamas į saulės ir kitų dangaus rutulių gėlių veikimą.

Kalbama mūsų dienomis apie elektrines - magnėtines srovės, kurios persunkia visą žemę ir tai daugiau, tai mažiau sukyla ir veikia visai taip, kaip tos srovės ir kituose dangaus tolėbių centruose banguoja ir apsireiškia. O tos srovės yra svarbios visām, kas ant žemės arba, geriau sākant, žemėje esti. Iš tikrųjų žmonės ir visa, kā regime ir vadiname gamta, yra žemėje. Kaip kokios minimos srovės yra, tokie yra metų laikai, taip tarpsta arba nįksta visa, kas gęva. Augmenis apkloja didius žemės plotus, kad juose plūsta tinkamos jėms gėlios. Ir kaip tik tos gėlios plaukia kitan krāstan, augmenis keliauja su jomis. Toms gėlioms kintant, augmenis nįksta. Taip arti yra sujungta jų gęvėbė su žeme.

Visai tokiu-jau būdu gęvena ir gęviai. Ir jie išlaidomi ir vedami žemės gėlių plūdimo. Tosios kaip žemėje, taip ir gęvių kūnuose veikia ir supdamosi traukia juos su savim. Tik gęviai ilgiau dār gėli parimt sename krašte negu augmenis. Jų gęvenimas visiškai paeina iš žemės gėlių. Kas juose be tųjų veikia, yra dār silpna. Kitaip gęviai. Jie gėli ilgiau pabūti savo vietoj. Augmenis savo šaknimis pririšti prie žemės ir turi vienoj vietoj siurbti, ir jei to nebegėli, keliauti, žemės gėlių

vedami. Giviai juda, vaikštoja ir ištengia ištengiamis savo jėgomis pasirinkti ir iš menkėjantio saiko, ko jiems reikia.

Atitinkamai gyvena žmonės. Ir jų gyvībei daug reiškia gimtoji jų žemės šalis. Žmonėmis apsireiškia kaip augmenimis ir gyviais atskirū žemės kraštū gālios. Todėl žmoniū tautos ir skiriasi pagal gyvenamus savo kraštus. Ir prie viso, kas lig šiol apie tautā pasakīta, reikia pridėti dār tai, kas jā pažīmi ištengio krāsto žmonių dalimi.

O savo krašte žmonės gāli ilgiau dār pabūti negu gyviai. Jie visaip moka savo gyvībe išlaikīti, nors jau žemės gālios jos nebešlėptū. Ir taip atsitinka, kad tūla tauta savo krašte pranīksta. Jai nebegema žmoniū. Priežastīs tām gāli būti visokios. Bet rodos turės būti ir tos, kurios augmenis ir gyvius privertia danginties iš vieno žemės krāsto į kitā.

Berods žmonės ir savo noru keliauja. Historia moka apie tai gana papāsakoti. Ir tik mūsų laiku tautos rodos labai ėra į žemę išikibusios. Bet dėl kitū priežastiū, būtent tos žemės turtū, ne dėl to krāsto gāliū malonumo. Tatiū žmonės tur būt niekumet nėra tiek keliāve, kiek mūsų laikais. Nebuvo seniau tiek tām priemoniū.

Nežiūrint į tai, tūlos tautos gyvena savo kraštuose jau labai ilgus laikus. O kaip tik apie tuos mokslininkai ėra kartais pasāke, kad žmonės ėra kaip jų šalis, o šalis kaip jos žmonės. Bet paskutiniū sātikiū jie, kaip rodos, nėra atspėje. Kiek jie reiškia, matīt iš skirtumo tarp tū tautū, kurios savo šalij ilgai gyvena, ir tū, kurios traukia iš vienos šalies į kitā arba net visai apleidia senāji savo kilmės krāstā ir išsisklaido po visā pasaulī.

Virsta tokie žmonės tarsi kitos rūšies žmonėmis. Viriausias paveikslas tām ėra Židai. Labai pānašūs į

juos pasidaro iš lengvo vis daugiau Anglai. Lietuviai vėl gi yra žmonės, kurie gal iš visų ilgiausių laikų yra pabuve savo šalį. Žimus todėl, rodos, ir yra jų tėvynės ilgesis, kurį židai ir kiti vos vos tepažįsta.

O kad šiandien žmonės keliauja kuone aplink visą žemę, ir tai sen tai ten apsigyvena, tai tat reiškia, kad žmonės žemės galimų nebenumano tiek, kiek seniau, ir kad žmonės mūsų laiku daugiau yra valdomi savo ūpo, sumanītų savo tikslų. Todėl vėl žmonės, kurie gyvena su žemės galiomis, daug giliau nujausia esamībės gelmes.

Labai pastebėtina yra, kad tūlose kraštuose, kur seniau žmonių tirštai gįventa, paveikslui pietinėj Amerikoje, šiandien labai mąža tėra žmonių. Vėl gi, kur seniau, kaip Europoje, vos keli žmonės buvo randami, šiandien nežinoma, kur jų sukišti. Ir sāko tūli mokslininkai, kad žmonijos skaitius tur būt yra vis tas pats visais laikais. Vienur mažėjes ir kuo neišnikes, jis kitur didėja

Bet gal nėra tie mokslininkai pastebėje, kad tuo į žmoniją žiūrėta kaip į veiksni šime pasaulyje, kurs nėra rištas prie erdvės ir materijos, bet yra dvāsinis, ir tai tše, tai ten veikia, kaip tai leidia esimo dēsniai, kaip tām tinkamos yra ir žemės galios. Neniksta žmonės viename krašte iš jo patraukdami, bet tše mirdami. Ir nesikaupia kitur žmonės subėgdami krūvon, nors ir tai atsitinka, bet ten didesniu skaitium użgimdami.

Europoje jau senai tūlose tautose žmonių skaitius mažai arba visai nebedidėja. Žmonės nebenori vaikū. Ir, tarsi žmogžudiais būtū, šalina gimstanti kūdikį arba kaip nors bando vengti gimdimo. Dār nėra toks žmonių noras tiktai laikinis, bet apskritai jų palinkimas.

Gal tame dār ir kitakas apsireiškia. Bet daug tše sveria ir žemės galių plūdimas. Nėra tai dār ištirta visiškai. Nelengvai prieinami tokie dalikai. Bet rodos

nors numanu turi būti, kad žemė su savo gėliomis ir jų bangavimu daug reiškia ir žmonijos, ypačiai tautų gyvenime.

**Atskirū
gėviū reikšmė
gyvenime.**

Kur žmonės gyvena, tokie jie yra. Bet pasakyt, kad žmonija dalinasi į šakas pagal žemės kraštus, būtų neteisinga. Nors ir daug reiškia aplinkibės, vis dėlto negėlima gėviū veislių ir žmonijos tautų atsiradimā iš jų išaiškinti. To atsiradimo šaknis netūno paviršiaus dalikuose, kaip tai buvo tikima lig šiol; jos pareina toli iš kūrības gelmiū. Kaip tauta atsiranda, yra pirmasis jos slėpinis.

Buvo berods mokslas, kurs tārėsi visus šio žvilgsnio slėpinius atidenges. Ir tūlose galvose jis ir šiandien tiek dār vietas uzima, jog kitos mintis tše nebetelpa. O žemesniū ir aukštesniū mokėklū knėgelės taipojau jo yra prikėstos. Bet universituose apie jį kalbama dabar beveik vien kaip apie historėos dalėkā. Šitas mokslas yra dārvinismas.

Svarbiausieji to mokslo tvirtinimai buvo tie, kad atskiros gėviū veislės atsirandantios įvairinimu ir pasirinkimu bei būvio kova. Iš tos kovos tepasiliekās tiktai tinkamiausias gėvis. Bet visas toks mokslas, nuolatai mėgintas, pasirodė neteisėbė. Naujausioji gamtos partirtis priėjo net prie visai priešingū tvirtinimū. Ir gė senasis sakėnis: Natura non facit saltus, gamta nešokinėja, prarādo savo prāsmė. Žiūrėnt į veislių atsiradimā net aiškėja, kad natura facit saltus, gamta šokinėja. Iš keliū teisingū pastebėjimū, dārvinismas buvo mėgėnes išdėstėti visā kūrības dārba. Ir išėjo iš to visokie apsirėkimai ir tikri paklėdimai.

Mat, buvo norima suprasti kūrėbā tuo, kas regėma ir sutėsiuopiama. Buvo tai nerangiausiojo materėalismos

paziūra. Ji įsiviravo iš lengvo su mokslo žengimu ir didiajame žmonių skaituje. Pasisekė tam mokslui, kurs į visą matematiškai - materialistiškai žvelgė, daug padarėti materinėse gyvenimo srityse. Ir tuo jis svarbėjo kaip jo vaisiai didėjo. Bet tiejie tik tebuvo išvarėti iš žievės viso gyvenimo, visos esamybės. Ir žmonės į juos įsikibė, jais maitindamiesi, liko be turinio, be jėgų. Pastebėjo visa tai, mokslininkai iš lengvo kreipėsi vėl daugiau į pasaulio gelmes. Bet kol didėsis žmonių skaitus juos seks, praeis ilgi amžiai. Ir materializmas, būdamas jau senai nuvaldes mokslininkų protą, neįstengė taip greit sąlinti senesnįjį pasaulio supratimą, kurį vadiname dabar psychismu. Dėl šiandien tūli žmonės, net ištiesos tautos arba nors luomai, juo žiūri į pasaulį ir jį supranta tokiu - jau būdu, kaip jie savo mintis ir geismus patiria.

Giriasi mūsų laiku biologija teikianti žmonijai geresnį pasaulio supratimą. Ir be abejonės, ji daug aiškiau atskleidžia esamybės slėpinius negu materializmas ir psychizmas. Tik reikės pastebėti, kad ir tuose yra daug tikrėnibių, ir kad biologija toli dūr neatveria paskutinių esamybės gelmių.

Biologija parodo, kad kiekvienas gyvis turi atskiras savo gyvenimo sąlygas ir reikmes. Ir tikrai panašios vienos į kitas yra tokios, kuriomis gyvena vienos rūšies arba veislės gyviai. "Kiekvienas gyvas organizmas pasirenka iš visos esamybės sau tinkamą gyvenimo sritį, iš kurios sau kuriasi savo pasauli savo sąmonėj ir aplink save."

Tuo pasaulio supratimas žėmiai keitėsi. Nebežiūrima į atskirą daigtą, kaip tai dūr dūrė Anglų filosofas Herbert Spencer, kurs tikėjo, kad gamta (tai esti regimoji) pasidaro įrankius, būtent gėvą organizmą. Dabar sántikiai tarp atskiros asmenybės ir visos regimos būties suprantami taip, kad abu paeina iš kūrėbos gelmių. O kiekvienas

gīvas organismas pasirenka sau esamībēs dāļi ir joje ir ja atlieka kūrībos zīgius savo skīriuje.

Kiekvienas gīvas organismas īra pasaulīje tat, kas kūnui, paveikslui, akis, ausis, ir tt. Tūjū kiekviena dirba savo būdu. Ir negāli būti jokios kovos tarp jū. Tām nēra jokios galimībēs. Visai tokiu-jau būdu gīvena pasaulīje ir jame veikia kiekvienas gīvas daiktas. Kaip jo pavidalas apreiškia tikslingā nusistātīmā, taip jo gīvenimas īpatingā ir tikslingā pasistengimā.

Materīalīsmas labai mielai līgino gīvājī organismā ī mašinā. Ir bereikētū kazīn ar pasakīti, kad mašina stātoma kito, būtent zmogaus. Gīvasis organismas turi savo kilme patioj savo esmēj, aktingame jos principe. Iš-tīrta īra, paveikslui, apie tokius gīvius, kuriū kūnas tēra gīvos materīos krislelis (pav. Amoeba terricola), kad jis, prireikus kelties iš vienos vietas ī kitā, kas kart gaminasi kojā. Smagus būtū dalīkas, kad bet kuri mašina galētū pasidarīti naujā dār dāļi, jeigu tokia jai kuomet reikalinga.

Ira tarp kiekvieno gīvo organismo arba jo rūšies ir pasaulio tām tikri sātīkiai. Ir ne vien augmenū ir gīviū skaitius padāro pasaulī gīvā, bet šie sātīkiai kaip tik īra kūrībos dārbas, īra pasaulio gīvenimas. Tasai lieka nesuprastas, jeigu nematīti, kad kiekvienas augās ar gīvas dalīkas, menkas ar svarbus, savo būdu sātīkiuoja su visa esamībe. Jis ir šitoji kūrībos īra naudojamas jos tikslams. Esamībē īra materīālas, augās ir gīvas daiktas, priemonē ir īrankis. Zemiausiuose gīviuose esamībēs reiškiniū īra gāl du, trīs. Jais tie gīviai gīvena, juos pasidāro savo pasauliu. Aukštesniuose gīviuose īra daugiau tū reiškiniū. O zmoģuje juos vos suskaitīsi.

Atskirus gīvius ne vien fysikos ir chēmīos suprantamoji gamta paveikia. Šioji tēra visos esamībēs da-

lis. Biologija uz jã stãto aukstiau dãr visũ "gĩvĩbẽs" reiškiniũ pagrindã. Bet ji nedãro tše ir kitũ dãr skirtumũ. O tie bũtinai ĩra reikalingi. Tiktai jie nebẽra prieinami paprastãm tĩrinẽjimo bũdũ. Ir tuo tãrpu visa dãr neigiama, kas nẽra prieinama jusnims (akims, ausims, ir tt.) Tarsi žmogus tiktai jomis ĩgĩja žiniũ, ne kĩtaip, ne savo ĩsmãnĩmu. Nors kiek pasiprotinus, jau ĩra numanu, kad žmogus tegãli tik suprast ir kã - nors patirt, bũdamas asmenĩbẽ su protu ir ĩsmintimi ir jã kreipdamas ĩ tai, kã patirt nori. Kĩtaip jis jokios žinios neĩgĩja, nors jusnĩs ir kãzi-kaip ãtviros bũtũ.

ĩš viso to gãl ir aiškẽs, kad žmogus, ãtskiras ir visa tauta, pagaliau ir visa žmonija, priklauso prie viso pasaulio ir kad ĩš žmogaus ir jo sãntĩkiũ ĩseina tat, kã kũrĩba vĩkina. Bet tie sãntĩkiai jau skiriasi nuo menko gĩvio ir pasaulio sãntĩkiũ. Žmogus (tauta ir žmonija) savo asmenĩje surinkdamas labai daug ir visokiũ esamĩbẽs veikimũ, ĩra kũrĩbos pãdaras tolimesniãm dãrbũ. Jis stãto savo aplinkĩbe ir kartu tobũlina save.

Kas kartã, kalbẽdami apie žmogũ, atsiminẽme ir tautos bei žmonijos. Visi žmonẽs, vadinas žmonija, ĩra visame pasaulyj ĩpatingas kũrĩbos veiksnĩs, pasauliui statĩt. Taip gi tauta, nors ji ĩra žmonijos skritulij ir jos todẽl mažesnis uždavinĩs, turi ĩpatingus sãntĩkius su esamĩbe, ir visai savaip nors žmoniškũ bũdu, atlieka kũrĩbos dãrbã. ĩ kurĩ dãrbã toliau mãžumã geriau dãr pazvelgsime.

Esamĩbẽs turinĩs. Tuo tãrpu labai svarbu suprasti, kas ĩš esamĩbẽs galẽtũ pasiekti žmogũ. Nelengva tiems jos turinĩ atskleist, kurie ĩra ĩsitikine, kad viskas vien daiktingũ bũdu veikia kitã dalĩkã. Jiems atrodo, tarsi vien ĩra materĩa, o kiti daiktai tẽra ĩpatingas tos materĩos sudẽjimas, ĩpatinga jos padẽtis, ir tt.

Tikrai reikia stebėtis, kaip ilgai išlieka gīvos tos mintis, kurios seniau teikė šviesos tūliems klausimams paaiškinti. Senai jos moksle nieko nebereiškia; senai jų prasmė, pasilpusi, mąža tesveria, bet tūluose žmonėse jos vis dār tebevīrauja. Ira tai kaip tik tos mintis, kad visa išeinā iš materijos. Sale jos dār menama ir jēga.

Labai garsus gamtos mokslininkas pasaulio mokslininkams susirinkus jau pirm 40 metų, visū kitū pritiriamas, tvirtino, kad negālima suprast ir jokiu būdu išrodīt, kad sąmoningas dalikas kiltū iš nesąmoningo. Bet tūli vos kiek išpruse žmonės ir šiandien dār betiki, jog jusmai, geismai, mintis, mánimas, dvásia ir siela neesā kitakas kaip smagenū virpėjimas. Pamiřta jie tā labai svarbū dalikā, kad ir tos smagenis ir visas jų virpėjimas kaip ir visa materija bei jēga tėra nieks kita kaip tos sąmonės turinis. Be sąmonės ir to turinio nebūtū. Visai kitakas jis ĩra, jeigu jis pasilieka kitos sąmonės turiniu.

Be to nūnai ĩra zinoma, kad pati materija, kuri tūlū buvo laikoma amžinu daliku, pati dārosi ir praigaiřta. Sāko, kad kitas, regintio žmogaus nematomas ir todėl jo sąmonei neprieinamas dalikas esās materijos pradia. Ir Fransū mokslininkas Gustave le Bon todėl galėjo visā rāřtā surařiti apie materijos išikūrimā.

Seniau jau buvo manitojū suvokta, kokiū būdu žmogus kā supranta ir išmāno. Ir gamtos mokslininkams, kaip ir minėtiems išprususiems žmonėms dār naivai žvelgiant ĩ visā pasauli, manitojai parodė, kiek reiškia, kas ĩra supраста ir kas iš ko paeina arba dera. Sāko, kad sąmonė nėra kilusi iš materijos, tarsi ji būtū tik ĩpatinga jos padėtis, kaip gāl gāras sukila iš vandens, bet kad sąmonė ĩra vienas ir materija kitas

dalikas, būtent sąmonės turinīs. Visa, kas esti, tegali būt suprantama kokios nors sąmonės turiniu.

Iš to aiškėja, kad esamybės pagrindas yra ne materija, bet, sakisime, nežinomas dalikas, kurs tūleriopu būdu apsireiskia ir i kurį sąmonė daugiau yra panaši negu materija. Si neturi savij nė jokio pastovumo. Minimū nežinomojo esamybės pagrindo tūleriopū apsireiskimo būdū žmogaus sąmonė aprėpia visā eile. Nė vienas jū neišaina iš kito, bet visi greta viens kito iš nežinomosios gilybės, ir jie sudaro esamibę, jie yra josios turinīs.

Žmogus savo jusnimis pastebi tai, kas yra daiktinga. Tatiu jam yra zinoma ir daugiau dār to, kas esti. Iš esamybės turinio jis savo sąmonėj talpina jau gerokā dālī. Jis žino iš gīvo patirimo, kad yra jausmū, geismū, troškimū, ūpū, ir tt. Visai nėra abejojami šie dalikai. Jie esti, berods kitokiu būdu negu visa, kas yra daiktinga.

Paprastai sākoma, kad jie randāsi žmoguje, jo asmenij. Bet kā tai reiskia? Teisibės tiek tėra, kad jie yra jo sąmonėj maž-daug taip, kaip toje sąmonėj yra jo kūnas su savo gīvumu ir visi pasaulio daiktai, kurie jo kūnā kaip-nors šviesumu, šiluma, tamsa, saltiu, kietumu arba šiaip dār pasieka.

Ne labai daug skiriasi nuo jausmū-geismū mintis, sāvokos išivaizdāvimai ir išidingojimai. Ir tie dalikai esti, yra iš tikrūjū. Pagaliau ir išmintis, meilė, malonumas ir tt. turi savo esimā, kaip ir patsai mānimo ir noro principas, būtent žmogaus aš. Ira visi tie tokie skirtingi dalikai, jog negālima jū maišiti. Vien tegālima pasakīti, kad jie yra esamybės turinīs, kurs netelpa kiekvieno gīvio sąmonėj. Nėra sąmonės līgios. Ir žmoniū sąmonės yra gana dār visokios.

Visi tie dalikai, kurie sudaro esamibės ir, nors iš dalies, sąmonės turinī, yra gīvos gālios. Jū visū veikimo vaisius

nebeeina tše klausimas tiktai apie dalīkus, kurie pasieka jusnis. Tauta, būdama žmoniū sąmoniū skaitius, turi pirmiausia sântikiū su psychiniu esamībės turiniu. Tše ji gīvena ir veikia. Tše ji vīkina kūrības dārbā, kurs ir pasieka regimāji pasaulī.

Pasaulio kūrimas.

Kaip mātēme, sântikiai tarp gīvo organismo ir esamībės daug reiškia jos gīvenimui ir jos turiniui. Iš tikrūjū tasai auga su gīviū gīvumu. Ir antraip jos gīvumas atsispindi atskirū gīviū gīvumu. Bet māza tasai tepasizīmi visame pasaulij. Ir kā pasieka vienas gīvis savo āmziuje, ĩra vos pastebēti.

Visai kitoks dalīkas su žmogumi. Jis labai daug veikia. Tik nēra tai kiekvienām aišku. Ir vos kelintas tenumāno, kā tai reiškia, kad žmogus gīvena. Rodos jis vālgo, geria, jautia, svajoja, kalba, jo rankos juda, kojos vaikštoja, jis atlieka regimā dārbā ir, praleides taip visā āmziū, miršta. Labai toks žmogaus gīvenimo supratimas ĩra lēkštas.

Žmogaus jēgos nelīgios. Paprastai mānoma, kad Siame pasaulijē kūno gālios daugiausia reiškia ir padāro. Teisībē berods, kad neveikiant kūno jēgoms jokiū permainū gāl nepastebētūme. Bet jos tatiuo ĩvīksta. Kūno jēgos labai netoli tesieka. Jau daugiau reiškia ūpo gālios. Tosios ūzima labai greit viso žmoniū skaitiaus galias ir patraukia net jū kūnus ĩ savo tarnībā. Māžumā daugiau dār reiškia mintiū gālios. Jos ūzima kartais tūlas tautas ir veikia per šimtmetius. Apie tai reikētū daug pasakīti. Sišion turi ūztekti, tai tik paminējus.

Galingiausiosios visū iš žmogaus išeinantiū jēgū ĩra dvāsios-sielos gālios. Jos turētū žmoguje ir žmoniū draugijose viršū turēti. Bet tuo tārpu nēra jau taip. Amžiai tām ĩra skirti, kad jos ĩsivīrautū. Dvāsios-

sielos jėgos pasaulyje užteka iš lengvo, bet nesulaikomai kaip saulė.

Reikia būtinau pastebėti, kad tos jėgos yra įvairių laipsnių. Greitai ir regimai veikia kūno jėgos. Jos yra lengvai sulaikomos. Ne tiek regimai, bet ir ūmai apsi-reiškia ūpo gėlius. Joms pasipriešinti yra sunkiau. Visai neregimai ir labai iš lengvo, bet vos sulaikomai veikia mintių, o vos numanomai ir tik ilgas amžiasis dvāsiosielos gėlius. Bet jos yra visų svarbiausios. Jos veikimo niekas nesustabdi. Jos pasauli kuria. Ir jos kaip tik yra žmoniškumo gėlius.

Bandikime tai suprasti. Jau filosofas Kantas aiškino, kad žmogaus asmenybė labai yra veikli. O jos veiklumas prasideda tuo akies mirksniu, kuriuo ji motinos kūne gauna sėrįsio su žinomuoju gyvenimu. Žmogaus asmenybė yra išmėnimo galia, išmėnimo principas. Stodama į sėntikį su žinomu pasauliu, ji apninkama daugybės gėlių, kurios tiek veikia ir padaro išpūdių į jė, kiek ji gėli priimti, būtent numėniti. Kė žmogaus asmenybė nenujėgia, tat jai nieko ir nereiškia, tarsi to visai nebūtų. Reikia išmaniti, kad tai, kė žmogus nujėgia, tėra dalis visos esamėbės. Sitas nujėgimas arba pastebėjimas yra pirmasis ir pagrindinis žmogaus veikimas.

Labai svarbu yra tai suprasti. Kė jau pirmiau pasėke esame, šision dār aiškiau norėtume išreikšti. Visa esamėbė žmogui tik tiek tesuteikia, kiek jis istengia pasiimti. O ne vien tai. Ir nėra jo jėgos vienos tām saikas. Jei žmogus nekreipia savo dėmesio į esamėbės veikimus, kurie jį pasieka, tos esamėbės žmogui visai nėra. Ji tik tuo akies mirksniu atsiranda, kuriuo jis pats, savo noru juos pasitinka. Ar gimstās kėdikis jau tokį norā turi ar ne, negėli būt svarstoma. Ira tikra, kad jis nieko nežinotų, pats nieko nedaridamas Siame pasaulij.

Nepasitenkina žmogus tuo, kad pats to norėdamas
įra pasitikės esamībės išpūdus. Tuoju jis tuos išpūdus
suglaudia į vieną vaizdą. Ir dabar jau tuo tegivena.
Jautia gyvenimą. Bet neparimsta tame. Jo asmenibė bando
tą vaizdą savaip taisiti. Pasidaro pasaulio supratimą.
Ir su tuo jau ir žengia į visą esamibę. Žmogaus asmenibė
pasaulio supratimu tvīsta per asmens kraštus. Iš pa-
saulio supratimo eina tolimesnis žmogaus
dãrbas.

Pirma žmoguje kuriasi pasaulis. Tada tasai randasi
jau ir aplink jį. Bet žingsnis po žingsnio su pasauliu. Taip
randasi ir mokslas, menas bei dora. Prie to, kã jau apie
tai pasãkẽme, toliau dãr daugiau primegsime. SiSion
svarbu tuos dalikūs tik pastebėti sãrišij su pagrindiniu
žmogaus veiklumu. Tasai veiklumas paprastuose žmo-
nẽse įra jũ smalsumas, mokslininkuose jũ uolumas, me-
nininkuose jũ palinkimas ir būtinumas kurti, paprastai vi-
suose žmonẽse noras, būti kas-nors. Kiekvienas nori
savo dvãsia prisunkti pasaulio turinį.

O tãm pradia kaip tik įra atskiro žmogaus pasaulio
supratimas. Kaip koks įra žmogus, toks įra tasai su-
pratimas. Ne antraip. Ir negãlima žmogui suteikti kokĩ-
nors pasaulio supratimą. Kiekvienas žmogus jį savaip
ir visai sãviškai pasidaro. Ir tuo gyvena, tai reiškia,
veikia visã esamibę. Pasaulio supratimas įra
atskiro žmogaus bũdas, pasaulij apsireikšti
esamu kũrĩbos galia.

Jei kartais atrodo, kad vienas žmogus kitãm
įteikia savo pasaulio supratimą, tai tat visai kitakã
reiškia. Vienas žmogus gãli kitãm sukelti daugiau
išpūdũ iš gyvenimo, toliau gãli jį paãkinti į kitakã
kreipt savo dẽmesį, ir gãli pagaliau jãm derėti savo sã-
monės šviesai žãdinti. Bet savo pasaulio supratimą
kiekvienas pats sau kuria, kaip koks jis įra.

O tat labai daug reiškia. Kūrimo d̄rbas tuo n̄ra atliktas. Žmogaus asmenib̄s ḡalios spindi per jo s̄mon̄s turin̄i tol̄n ī viso ḡivenimo gil̄bes. Sau pasaulio supratim̄a iġidamas, žmogus mintiū galias, toliau ir jausmūgeismū ir pagaliau kūno j̄egas sukelia. Ir visos jos veikia nuolatai. Žmogus īra tikras ḡaliū sūkuris.

Labai retai kas tenum̄ano, k̄a žmogus pasauliġe reiškia. Iš tikrūjū jis d̄aro kūribos d̄arb̄a. Sau pasaulio supratim̄a kūres, žmogus kuria ir pasauli. Pasaulio supratimas īra pirmutinis žmogaus žingsnis ī savo esimo uzdavini. Pasaulio supratimas īra visū žmogū pasiekantiū j̄egū suk̄elimas kūribos d̄arbui.

Ir visai atsid̄ėjus žiūrint ī žmogaus s̄mon̄s turin̄i, ī vis̄a jo asmens ḡivum̄a, išeina, kad žmogus su savo jausmais, troškimais, m̄an̄imais īra sau maža grazi visuma, m̄ikrokosmas, kaip Graikai sak̄idavo. Ir jis j̄i nuolatai didina, tarsi tikrai to n̄e nezinodamas. Jis tai dar̄iti turi. Taip jau kūriba, iš kurios gelmiū žmogus k̄ila, īra nust̄atiusi. Jis jos īra t̄am priemon̄e.

Nuolatai žmogus augina savo jausmū, geismū, palinkimū skaitiū ir galias. Tarsi ištroskes daugiau ḡivib̄s, jis bando j̄a kaupt visokiu būdu. Taip jis visokius pat̄irimus sušaukia ir visaip sm̄aginasi. Mieliausiai jis vis̄a visum̄a nor̄etū iġlausti ī save. O ne vien jausdamas, bet ir suprasdamas, nor̄edamas, ir tt.

Sitas pasaulio kūrimas īra īvairiū žmoniū īvairus. Prisiminkime d̄ar kart, kad daug reiškia īspūdiū, žiniū skaitius. Bet daug svarbiau īra žmogaus asmenib̄s galia, jo s̄mon̄s šviesa, kuria jis tuos īspūdius persunkia. Ne vien žmogaus aplinkib̄e turi būti turtinga, jeib pasaulio supratimas būtū kiek reikšmingas, bet ir dv̄asios galia, kuri š̄i supratim̄a gamina.

Kas š̄is̄ion d̄ar kart apie atskir̄a žmogū pasak̄ita, tat īra svarbu ir vis̄am žmoniū skaitiui, kurs suvestas

kûrîbos, bûtent tautai. Tautos gîvata îra, kaip mâtême, tikras pasaulis. Dabar tur bût aišku, kaip jis kuriamas ir kas iš to išeina visâm pasauliui. Ir gâlîme pasakîti, kad tauta îra tikra bendrovê pasauliui kurti.

Kiekviena tauta todêl ir apreiškia îpatingâ savo pasaulio supratimâ. Ji visai savaip ziûri î visâ gîvenimâ, î visumâ. Seniau sâkême, kad labai svarbu, kaip tauta ziûri î pasaulî. SiSion aiškêja, kas tuo manîta. Tauta îdeda savo dvâsios-sielos îpatingumâ î pasaulio kitimâ.

Todêl ir kiekviena tauta esamîbei îra svarbi. Nêra nê viena toks niekis, kurs gâli bût sâlinamas. Ji îra parêjusi iš âmzinojo kûrêjo vâlios, ir ji tarnauja jo tikslams. Tiktai to nedarîdama, ji mirsta. Gîvos gâlios tuomet neplûsta jos gîslose, ir ji padziûsta. Ir Sitâ mâtant, aiškiai gâlîma suprast, kurs bus nors artimu laiku vienos antros tautos likimas, ir kas darîtina, tautai norint išlikt.





III. Tautos gīvenimas.

Asmens plūralismas.

Kaip mātēme, esamībēs turinio ģra keli skīriai. Ir ģpatingi ģra atskirū pasaulio vienetū sātīkiai su tais skīriais. Nēra taip, kad tie vienetai atstovautū kiekvienas savo skīriui. Mineralijos vienetai berods ģra tiktai materinēs būties dalīkai. Bet kituose ģra du, trīs ar dār daugiau skīriū suglausti. Augmenīs atstovauja jau diviem, būtent materiniām ir augantiājām, gīviai trims skīriāms, materiniām, augantiājām ir judantiājām, jausmingājām.

Īs visū vienetū daugiausia aprēpia ŗmogaus asmuo. Jame pastebēti esamībēs turinio ne vien materīos, augimo, jausmo - geismo - mintiū, bet ir dvāsiosielos apsireiškimū. ŗmogaus asmuo ģra sudētas dalīkas. Jame randasi visi tie gīvenimo skīriai, kurie zinomi dabar ir pasaulīje. Ir ŗmogus gīvena tarsi tūleriopu gīvenimu. Jo asmenīje galima atskirti tūlas sritis. Jos visos sudāro ŗmogaus asmens gīvātā.

Ir nēra tai dalīkai, kuriuos gālima priimti ar atnesti. ŗmogaus asmens pazinimas parodo, kad taip ģra ĩs tikrūjū. ŗiūrēt ģ ŗmogū kaip ģ materinī daiktā ir kaip ģ vienopā vienetā, reiškia, kad nēra visa pastebēta, ir kad nēra tame ŗiūrējime rimto apmāstīmo. Todēl tūli garsūs manītojai Vokioj tekalba apie ŗmogaus asmens plūralismā. Sāko, kad tik taip jo apsireiškimai tegāli būt suprantami.

Jau tik ģsiziūrint ģ kūno gīvenimā, matīt, kad kūnas visiškai ģra sau dalīkas. Uģgema, maitinasi ir auga

kaip augmuo. Kiek laiko patarpus, randasi jame diegû, iš kuriû gâli augti kiti tokie pavidalai. Žmogus pats tarsi sapne visa tai pastebi, ir imasi iš to pasimêgimo. Pasidâro dziaugsmo ir skausmo. Kûnas keitiasi, nebeišduoda diegû, nîksta pagaliau ir pragaišta. Jis îra iš-tarnâves. Žmogus kartais ir kitaip norêtû visa taisît, bet nieko negâli padarîti. Kûnas gîvena atskirais dêsniais.

Kita žmogaus gîvenimo sritis îra jausmû-geismû gîvata. Ir toji îra sau dalîkas, tikrai îpatingas gîvis, kurs gîvena visai kitaip, ir kitomis sâlîgomis apsireiškia. Nuolat jis juda. Vos paliestas, jis suvirpa ir nuolat siûbuoja tarp dviejû galû. Tîla jâm îra kaip ir negîvîbê. Judêjimas padâro jo esimâ ir jo gîvîbe. Todêl gîvijoj sis gîvenimo skîrius kaip tik îra atskirû gîviû esmê.

Žmoguje jis stovi tarp dviejû rûšiû veikimû. Vieni žmogû pasieka iš aplinkîbês. Antri eina iš vidaus, iš žmogaus mintiû gîvenimo bei iš jo asmens branduolio. Todêl žmogus, pagautas kurio-nors îspûdio gâli vis dêlto suvaldîti savo jausmus. Bet nenusiduoda tai jau visumet. Ir todêl jausmû-geismû gîvata uzima dažnai žmoguje pirmâ vietâ. Jos apraiškos paprastai laikomos žmogaus savîbêmis. O tatiu platiai zinoma, kad žmogus pasidâves kokiâm-nors geismui, praranda savo sâmonês, savo proto šviesâ tâm laikui, kuriuo geismas jî valdo.

Labai šita asmens gîvenimo sritis veikia kraujâ. Jis îra tarsi jausmû-geismû persunkiamas. Işisupa jausmai, sukîla geismai, ir kraujas sujunda, blâškos per visas gîslas ir patraukia kûnâ î jausmû-geismû tarnîbâ. O žmogus siekia paklusnus jû tikslus, kartais su visai uzmerktomis sielos akimis ir uzkurtusiomis jos ausimis. Labai dažnai jausmû-geismû veikimas krauje apsireiškia ir îpatingais drêgnumais, kurie sunkiasi iš kûno. Zinoma îra, kad âšaros gimsta kaip iš skausmo, taip ir iš dziaugsmo. Tokiu būdu krauje atsimuša visas žmogaus jausmû-geismû

Īpatīgi ģira ųmogaus asmens ģivģbģs sritiĳ sĳntĳkĳiai. Viena teĳkĳasi kitĳajai. Kĳunas ģira visiĳ kitiĳ ģivģbģs sritiĳ tarsi persunkiĳamas. Teĳsingĳiau bus ģĳl sĳkant, ĳis pa-duotas ĳoms visoms. ĳausmĳ-ģeismĳ ģivata persunkiĳama mintiĳi ir ųmogaus asmenĳbģs ģivĳatos, mintiĳi sritis vien ųmogaus dvĳsios-sielos. O toĳi sau viena ģivĳena, ĳeĳgu nesuzĳadina savĳj ģivģbģs to, kas ģira dieviĳska, ĳmĳzina. Bet ĳi ir tĳa pastebi, kas ųemiau randasi paties ųmoniĳ-kuĳmo. Ir tĳam ģira kĳrĳbos suvestos ųmogaus asmens sritĳs.

ųmogaus asmens ģivĳenĳmas ģira toĳiu bĳdu tikra darbĳvietģ. Tĳse susitĳnka ųmogaus asmenĳbģ su visu pasauliu. Ir iĳ asmens spindi ųmogaus esmģs ģalia iĳ lengvo vis ųviesĳiau, ĳeĳgu ųmogus su pasirĳzĳmu tarnauja kĳrĳbos ĳsĳkĳmĳams. ĳitaiĳ ĳis amĳzinaĳ kaĳpsta.

Aiĳku, kad kĳunas ģira regĳmo pasaulio dalis. Ir ĳis stovi su ĳuo tikruose sĳntĳkiuose. Labai daug ĳĳm ĳau reiĳkia ųemģe ir kas iĳ tosios auga. Bet ne vien ĳos ģaminĳiai, ĳos vaisĳiai ĳĳm svarbĳs. Ir ĳos ĳĳĳu plĳdimas ĳame ģivĳena. ųmogaus kĳne atsispindi ir atsigarsi ĳo krĳsto ųemģs ĳpatingumas.

O kuone tĳa pĳtĳi reikia pasakĳti apie laikĳa. Metai keĳtĳiasi, ir esamĳbģs ĳĳĳos srĳvi ĳitaiĳ. Pavĳsarĳs, vasara, ruduo ir ųiema ģira visai kitos ģivģbģs sĳlĳgos. Visai prieĳingos vienos kitoms tuo ųvilĳsniu ģira ir dienos bei nĳktĳs. Ir kĳunas visus ųitus laiko keĳsmus patiria. ĳie ĳĳm kuo daugiau reiĳkia, ĳuo daugiau ųmogus su visu savo asmens ģivĳenĳmu pasĳlieka sĳntĳkiuose su ųeme ir visa ģamta.

Laukinĳnko kĳno ģivĳenĳmas tiesĳog atspindi tai, kaĳp ģamta ģivĳena. ĳis visiĳskai taĳp minta, kĳa toĳi atskirais laikais ĳĳm teĳkia. Ir labai aiĳskĳiai ĳis numĳno, kas kiek-vienu laiku kĳnui ģeriau pritĳnka. Todģl laukĳnĳnko kĳnas ir paprastai sveĳkesnis negu kĳto ųmogaus. Visas

jo apsireiškimas, ir-gi gaminimas, ūra tarsi ūstatūtas ū gamtos tvarkā.

Kitaip gūvena žmonēs didiose vietovēse. Jie savo darbais tše taip ūzimti, kad nepastebi, kaip kūnas geriausiai gāli tarpti ir gūventi. Todēl jiems ūpatiai partartina, gamtā atboti. Vien dēl tos priezasties, kad neseka gamtos kitimo, metū laikū ir dienos-nakties keismū, žmonēs kaipsta. Miegot ir budēt, vālgūt ir nevālgūt jie turētū visumet atsizvelgdami ū gamtā.

Svarbu visa-tai ir kitiems žmogaus gūvenimo skūriāms. Kas kūnā pasieka, sukelia maziau ar daugiau ir jausmū-geismū net ir mintiū sritū. Ir tie taip padarūti ūspūdiai suauga žmogaus asmenij taip, kad žmogus savijje neša visumet savo gūvenimo historiā. Priprasdamas prie kokio dārbo, žmogus savo kūnui ūkalia ūparingā veikimā, kad savaiame atlieka, kām jū vos parāgina. Taip visame kūne sukaupiamos visokios galimūbēs. Ir iš veido ir viso žmogaus ūgio matūti, kas kūno patirta. Bet reikia pastebēt, kad visi ūspūdiai tik tuomet virsta kūno ūpatūbēmis, jeigu žmogus jas savo sāmone pasi-tinka ir tuo priima. Kitaip jie nieko nereiškia.

Vēl-gi žmogus veikia ir žemėje ir visoje gamtoje. Laukininko dārbas ūra gana zinomas. Bet ir kiti žmoniū luomai nuolatai taiso ir kitina gamtā, tai tiesdami takus, kelius, kasimus, tiltus, statūdami trobas ir rūmus, augindami arba kirsdami miškus, girias, ir tt.

Žmogus tiksliai veikia. Taip sākoma. Bet labai svarbu ūra, suprasti, iš kur tie tikslai stātomi ir kas jū siekiami. ūra jū visokiū. Tūli siekiami kūno reikalāms patenkinti. Tokie tikslai labai žemi. Aukštiau stovi tikslai, kad jie pakūla iš jausmū-geismū gūvenimo. Bet ir jie priklauso dār prie žemūjū. Mintis jau prāšo visai kitokiū. Bet tikrai aukšti tikslai ūra tik tie, kuriuos

reikalauja dvâsios - sielos gîvîbê. Tokie tikslai gâli pasvarbint net ir žemesniûjû asmens sritiû tikslus.

Kaip kokie tikslai žmogaus siekiami, toks îra ir jo dârbas, toks svarbus îra jo veikimas, tokias pêdsakas jis palieka pasauliĵe. Mâzakâ reiškia dârbas vien patenkint kûno reikalâms, daugiau, kad jis dâromas vârant geismâms, daug daugiau, kad mintis jâm keliâ rodo. O dârbas, kuriopi veda pati dvâsia-siela, îra pats kûribos uzdavinîs.

Berods žmoniû veikimai nêra tîrûs. Susimaišo jiems tikslai tûlû jû asmens sritiû. Bet nesunku suprasti vîriausiâjî âkstinâ ir tikslâ. Ir tad gâlima atskirus dârbus tikriau vertinti. Žmogaus veikimas tik tada savo svarbume aiškêja, kad suprantama, ið kur jâm tikslas îra statîtas.

Taip ir pasirodo vêl žmoniû nelîgumas. Bet svarbu îra kitoko nuolat atsiminti. Aukštiausias žmogaus asmens principas îra jo dvâsia-siela. Tosios esmê îra visuose žmonêse ta pati kaip saulês Sviesa visur pasauliĵ. Tik nereiskia toji dienai auðtant tiek kiek dienovidij. Taip ir âtskirû žmoniû sielos nêra lîgaus Sviesumo. Joms augti îra gîvenimas. Juo jos tarpsta.

Tokiû nelîgiû žmoniû îra visur ant žemês, visose tautose. O zinant, kokie supinti dalîkai žmoniû asmenîs îra, aiškêja, koks îvairus turi bûti jû pasitikimas su viens kitu. Ir koks mârgas turi bûti tautos gîvenimas.

**Ivairûs žmoniû
sântikiai.**

Žmogaus asmens plûralizmas labai daug reiškia tautos gîvâtoj. Tautos žmonês îra lengviausiai pastebimoj eilêj kûno ir kraujo gentîs. Tai reiškia, kiekvieno tautietio kûnas îra gamintas tos kûno-kraujo bendrovês, kuria tauta pasirodo. Berods jis pa-eina ið motînos ir têvo. Bet tuodu kiekvienas ið savo

tėvū, ir taip toliau atgal į praėjusius laikus ir į tautos platybę, kuri nebeapmātoma.

Kiekviena tolimesnės praeities eilė yra skaitlingesnė. Bet kiekvienos eilės žmonės turi ir gretimas dūr savo gimines. Graikai taip ypatingai vadindavo brolius ir seseres adelfos, tai esti: iš tos patios motinos ižiū paeinantius. Ir taip pasidūr numūrūs sūrntikiai tarp žmoniū vienos giminės ir toliau vienos tautos.

Reiškia tie sūrntikiai daug daugiau, negu pirmu akimojum pastebima. Atsigimimas suteikia žmogui ne vien tautos kraują, kaip materinė dalikā. Ir ne vien tik tenka žmogui tokiu būdu kūnas. Kaip jau žinom, krauje ir kūne susitaupia visas žmogaus amžius. Taipojau neša kraujas veldėtas iš tėvū su savim visos tautos historiā, visus jos amžius su tūjū turiniu. Bet ir tše vėl reikia dėl tūlū priežastiū pastebēt, kad ne visi ispūdiai, padariti į tautos vaikus, pasilieka jū krauje ir kūne. Vien tik tie virsta jū savibėmis, kuriuos susitiko žmoniū dvāsia-siela, žvelgdama į šį pasauli, su juo susigīvendama.

Kitas sūrntikis pirma svarbus, kūno žvilgsniu, yra tasai abiejū gimtiū. Jose veikia kūnus gaminantioji tautos galia, kaip ji amžiais yra veikusi. Ir tuo ji neša tolīn savo gīvībe ir tosios gīvenimā. Tūno tame labai turtingas slėpinīs.

Kaip tik tautos vaikū kūnai yra prinokę, žmonės ir jautia, kaip abi gimti viena antrai žāda neaprėpiamā palaimā ir kaip tuo traukiamu du skirtos gimties žmogu krūvon visām amžiui. Ipatiai motriška tām linksta, kad tai būtū iš tikrūjū visām amžiui.

Iš tėvū kūnū skīrēsī nauji pavidalai, dabar du glaudiasi prie viens kito, pajaušt norėdamu visiškājī vienumā. O iš to išeina naujas atsiskīrimas. Amžinas tše kūrībos žaismas. Bet atsitinka tasai kūno gīvenimo sritij. Žmogus jī tarsi sapnuodamas tik tenumāno.

Be šitū kūno gīvenimo laipsnio sântikiū ĩra ir kitas dār, kurs mažiau ĩra žinomas. Žmonės, kurie kas dienā stovi vienas kito akīse, padāro savo pavidalu ĩspūdī ĩ vienas kitā. Ir taip atskiruose žmonėse gīvena pažinimas ĩpatingo žmogaus vaizdo. Pasirodant kitos tautos žmogui, ĩpatiai bemoksliai žmonės tuoju numāno, kad tai ĩra svetias.

Matīt, paprastieji ĩspūdiai ĩra jiems ĩkāle ĩ atmintī visai tvirtai žmogaus pavidalā taip, kad kitas, kurs kiek nuo jo skiriasi, tuoju atsizīmi. Jau senai ĩra žinoma, kaip ant vaikū atsigema smarkūs ĩspūdiai, nėstiūjū moterū patirti. Ir todėl negālima sakīti, kad ĩpatiško apstabo žmoniū draugāvimas nieko nereikštū. Jis labai svarbus kūnū pavidalui. Iš lengvo visū ūgis pagal tai taisosi, kaip apskritai žmonės atrodo.

Daug berods reiškia kūnui ir oras, kurī kvėpuoja, dārbas, kurī žmonės dāro, valgiai, kuriais minta, būdai, kuriuos žmonės paseka. Visi šie dalikai riša žmones su viens kitu kūno gīvenimo sritij. Ir beveik būtū gālima ĩtikėti tiems mokslāms, kurie sāko, kad žmoniū sântikiai nustātomi gīvenimo reikalū ir veiksnīū, jeigu nebūtū jau žinoma, kad jie visi nieko nereikštū, žmogaus dvāsiai nekreipiant dėmesio ĩ juos.

Kitas tautos žmoniū sântikiū laipsnis ĩra jausmū-geismū gīvenimo sritis. Vaikai nuo pat to akies mirksnio, kad stoja ĩ sārīši su tėvū kūnais, ĩra apgobiami motīnos ir per motīnā tėvo jausmū-geismū. Tieji ĩra tas oras, kuriame auga jū jausmai-geismai. Ir todėl labai ĩra svarbu, kā tėvai jautia ir geidia, pirm kol nėra užgimes kūdikis. Jie tuo tarsi visā savo jausmū-geismū būdā suteikia savo vaikui.

Bet ir atsiskīrusiām nuo motīnos kūno ĩra labai svarbu, kokiame jausmū-geismū-ūpū ore jis auga. Ir nebēra tad vien tėvai, kurie pasieka vaikus, bet ir kiti

žmonės, su kuriais tėvai draugauja, kurių kaimėnijoje jie gyvena.

Paprastai tai yra tautietiai. Ivaizdus jų apsirėškimai sukelia vienas kitam įvairius jausmus - geismus - ūpus, būtent pasimėgimą ir pasibaisėjimą, džiaugsmą ir liūdnumą, pageidimą ir pasipiktinimą, viltį ir baimę, ir tt.

Kaip senai žmonės su žmonėmis gyvena, jie tokiu būdu vienas kitą veikia. Žmonės žadina, supia, judina vienas kito jausmus-geismus-ūpus. Nė nereikia tam titio pasirūpimo. Patsai gyvenimas tai padaro. Kūno pavidalas, jo apstabs, jo sveikata pasieka kitojo jausmus. Bet daug gyvenau, kad žmogus pats yra ir susijaudines. Tuomet jis uždega kitojo jausmus, tarsi degalą mestų į sausų šiaudus. Todėl norint kitojo jausmus sužadinti, būtina yra patiems tais jausmais gyventi.

Ira visokių jausmų-geismų. Žmonės juos labai gerai skiria nuo vieno kito. Vienas jausmas-geismas jie drovosi, net gėdiasi, kitas jie džiaugiasi ir didiuojasi. Ir todėl gyvendami su vienu kitu ir žadindami vienas kitam įparingus jausmus-geismus, žmonės turėtų pamąsti, ką daro. Ar neaptesia vienas kito blogais, nesvariais jausmais-geimais. Rodos savaime turėtų žmonės pasistengti, kitose žadinti visa, kas gražu, kuo gailima džiaugties, kuo nereikia drovėtis.

Ir ne vien kūno pavidalu, ne vien paties susijaudinimu žmonės sukelia vienas kitam jausmus-geismus. Ira jie išaugina arba pasidirbe tikras priemones jausmams apreikšti ir sušaukti. Tokios priemonės yra visokios apeigos, įparingiems laikams pažymėti, visokie būdai ir įprotiniai, pagaliau tikri tam daiktai. Labai svarbi tam yra kalba bei menas. Bet apie tai toliau daugiau dar pakalbėsime.

Sišion reikės suprasti, kad trijų būdu gailima žmones veikti, norint jų jausmus-geismus sužadinti, jų ūpą pasiekti. Vienas yra tas, kad visokiais daiktais, paveikslais, valgiais,

gēriais, drabuziais kūnui teikiami kokie smagumai ar nesmagumai. Iš to tad ir sukila jausmai, ir tt.

Kitas būdas yra tas, kad žmogus sužadina savo jausmus-geismus ir be jokio tarpininko tiesiog tuo pagauna kitąjį žmogų. Bet šitą veikimo būdą pažįsta tik prasti žmonės. Išpruse nieko apie jį nebežino. Suprantamas vienok jiems yra tretias būdas.

Yra tasai labai atbotinas. Jis žmonių draugavime daug reiškia. Žmogus gali iš savo asmenybės pusės savo jausmus sukelti ir juos tarsi prikergti kokiai priemonei, paveikslui kalbai, balsui, daiktams, kurie vadinami tad meno dalikais. Šitas priemonės vienas pastebėdamas lengvai numano kitojo jausmus ir jais gyvena. Ir tuoj yra įpatingi ir labai reikšmingi sąntikiai tarp žmonių gaminti.

Pastebėtina yra, kad šis tretiasis būdas kitojo jausmams žadint, labai skiriasi nuo pirmojo. Jis tarsi statiai veda vienus žmones į kitųjų jausmų-geismų gyvenimą. Pirmasis ne tiek pasako kitam žmogui, kas viename gyvena. Žmonės tuo nesusieina taip arti. Bet tada jie tiek ir nenusikalsta prieš viens kitą arba ir tiek nesipelno vienas kito atjautimo.

Kitaip veikia tretiasis būdas. Jis yra įvedimas tarsi į tą patį gyvenimo skritulį. Pirmuoju būdu žmonės gali apsireikšti kiekvienam, ir svetimam, bet antruoju ir tretiuoju būdu beveik vien tik tos patios tautos vaikams. Tik jie tegali atjausti kito žmogaus jausmus. Tik jie tēra priprate kvėpuoti tą patį jausmų-geismų orą.

Kita tautos žmonių sąntikių sritis yra mintių gyvenimas. Ir tse galime pastebėti visai tą patį, kaip minėtame jausmų skiriuje. Ir mintių pasaulis tenka žmogui, kaip jis tik rengiasi užmegzti rėšius su motinos kūnu. Tada jį motinos bei tėvo mintis apglobia kaip mūsų kūnus dienos šviesa.

Ir negâli tos mintis kitos bûti negu visoį tautoį gamintos ir augintos. Tautos žmonės yra vienu protu sumegzti. Ir vienu protu jie gyvena. Visa, kas toliau atgal pasakita apie tai, kaip mintiū pasaulis kuriamas, šision svarbu atminti. Ir pastebėti reikia, kad mintiū sritij gimstas žmogus kaip tik yra kûribos veiksnis pasaulij. Ir jis tše tuo veiksnium bus tokiu, kokios yra tautos mintis, kaip tauta pasitinka pasauli ir visâ esamibe.

Kaip jaasmû sritij, taip ir šitoį žmonės trejopu būdu pasieka viens kitâ. Pirmuoju žmonės naudojasi platiu gyvenimu. Isistâto vienas kitâ i jo ivairumâ ir susikelia vienas kitâm visokiû patirimû, visokiû vaizdû ir sâvokû. Auga taip mânimo turtas. Atplaukia ir nuplaukia mintis. Susitvenkia ir vël nusenka. Priligsta toks mintiū gyvenimas srovelêms po litaus, kurios teka be jokios tvarkos. Vien tat kiek reiškia, kaip žmogus pats pasitinka mintis, kurios jam atplaukia. Vienas šalina, kitas prisišaukia. Ir taip jas savaip jau tvarko.

Bet sântikiuose tarp žmoniû pasidaro mintiū gyvenime veikli ir visû žmoniû nuožiûra. Daug daugiau negu jaasmû-geismû gyvenime žmonės šitame tikslingai apsireiškia. Jie pasistengia viens kitâm sušaukt visai parinktas mintis. Gâlima tai padarît be jokiû priemoniû. Bet tat mûsû laiku ir mûsû žmonêms dâr yra tarsi svajonê. Paprastai naudojami tam priemonês, kurios vienaip ar kitaip pasieka jusnis. Ir iš to tad išeina tikras bendras veikimas šioį sritij, apie kâ tuojau platiau kalbêsime.

Šision svarbu dâr primint aukštiausiâji žmoniû pasitikimâ viens kito. Jû dvâsios-sielos turi vienos kitoms kâ pranešti. Tuo târpu berods apie tai nedaug gâli bûti kalbos. Per mâža dâr reiškia dvâsios-sielos žmogaus asmens gyvenime. Pirmoji jaunû-dviejû meilê, kad ji visai dâr šventa yra, kilniosios motinos meilê i jos kûdikî yra dvâsios-sielos reiškiniai. Bet tai ir beveik visa. Visos

kitos, būtent išmintis, vālios tvirtībē, grozē, teisībē, ir tt., vos kur pastebēti. Bet jos turētū augti. Tām ģīve-nimas. Tām zmogus ant zemēs. Tām zmonēs gīvena draugijoj, tautoj. Zmonēs gīvena su viens kitu, kad vienū dvāsios-sielos sušauktū kitūjū dvāsios-sielos gīvībe, ir kad toji īsigalētū kas kartā daugiau Siame pasaulij.

**Mokslas,
menas ir
dora.**

Kā zmonēs dāro ir veikia, nēra kas kartā tiktai vienos asmens gīvībēs srities reiškīnīs. Kiekvienām veikimui susideda dažnai akstinai iš keliū sritiū. Todēl zmoniū pasielgimas ir jū darbai dažnai ir ģīra didiai neaiškūs, turi mišrumo pazīmius. Tūli todēl ir nezino teisingai spresti apie zmoniū veikimā. Vadina jī tai nezmonišku, gīvulišku, tai vēl zmonišku, kilniu, vaiškiu. Bet kur vienas prasideda ir kitas baigiasi, pasakīti jiems sunku.

Apskritai ziūrint ī tai, kā zmonēs dāro, kā jie padirbe ir gamine ģīra, pastebimi trīs dalīkai, apie kuriū zmoniškumā nebēra abejonēs. Ira tai mokslas, menas ir dora.¹⁾ Daug apie jas ģīra jau sakīta bei rašīta. Bet līg vis dār ne su tikru supratimu. Rodos, kad vien atbojant asmens gīvībēs sritis, jū prasmē ir reikšmē aiškēja. Jos neša zmoniškumā ī pasaulī. Ir tiktai jos. Visa, kas be to paeina iš zmogaus, turi savo kilme zemēsneše asmens gīvībēs sritise, ir atrodo tiktai zmoniška, kadangi zmogaus asmenībē jū zingsnius līdi.

Ira berods mokslas, menas ir dora jau zmoniškumo reiškīniai, kaip jie pakīla iš atskiro zmogaus asmenībēs.

¹⁾ Apie tai esu kiek platiau rāšes kitame savo veikale, kurī ketu vēlīau, jī kiek pataises, su tītulu Sāmonē, išleisti. — Primenu Sišion ir tai, kad tikība, kuri Siaip dār laikoma zmoniškumo reiškīniu, uzīma visai kitā vietā. Ji nēra objektīvas dalīkas. Tik nesusipratīmas jī gretina mokslui. me nui ir dorai. Toliau bus apie jā dār kalbama.

Todėl jie ir neša žimiai individualumo pobūdį, nors moksle tas dėl tūlū priežastiū ne daug tesveria. Bet augte jie teauga draugijiniame gyvenime. Vien žmogui atsiliepiant į žmogū, kaip tai kā tik aiškinta, žmonės subruзда kurti savo mokslā, menā ir dorā. Bet neketama šision daugiau apie tai kalbėti, kiek draugija tše dalīvauja, bet vīriausia apie tai, kā mokslas, menas ir dora žmogaus gyvenime apskritai reiškia, iš ko tad aiškėja ir jų svarbumas tautos gīvātoj.

Platausiā vietā tše uzima mokslas. Jis turi artimiausiuosius sātikius su pasaulio supratimu. Ir dažnai jo reikšmē neskirama nuo tojo reikšmės. Tatiu reikētū suprast, kad mokslas īra dalīkas, kuriame daugiau sveria pasaulis, pasaulio supratime daugiau žmogaus asmenībē. Mokslas šitām su neša materiālā. Todėl mokslas ir geriau talkoj pavīksta.

Nežiūrint į tai, apie mokslā gālima tā pāti pasakīti, kas jau aiškinta apie tai, kaip stojasi pasaulio supratimas. Mokslā gelba gamint kiekvienas žmogus iš pat pirmo akies mirksnio savo sārīšio su regīmuoju pasauliu. Jis renka īspūdiū iš esamībės. Iš tosios turinio jis bando paimti, kas tiktai gālima į savo sāmone ir jaja visā persunkti.

Pastebētina īra, kad esamībės turinīs neīcina į žmogaus sāmone toks, koks jis īra. Ir vien jojo dalis jām tetenka. Pirma pasieka jis žmogaus organismā, būtent kūnā, tojo jusnis, per tas tad jausmū-geismū ir toliau mintiū gīvātā. Bet visi šie laipsniai esamībės veikimo lipami tiktai, žmogui ir pirmāji jau pasitinkant.

Žmogus laiko savo kūnā, šį tārpininkā tarp esamībės ir savės, savo sāmonej ir jām suteikia žmoniškumo. Taip tad īvīksta, kā vadiname žinojimu, iš kurio tad išauga mokslas. Įra jo visokiū laipsniū. Visa dera iš to, kiek esamībės turinīs, kurs īra tāpės sāmoneš turiniu,

tosios persunktas. Jeigu šis persunkimas tik tēra labai menkas, kalbama apie naivą mokslą. Toki gamina be-moksliai žmonės ir (seniau) gamtos mokslininkai. Kuomet sąmonės turinys jau tvarkomas vienu žvilgsniu, kalbama apie tikrąjį mokslą. Aukštiausiąjį laipsnį užima išminties mokslas.

Tse sąmonės turinys yra visiškai valdomas sąmonės šviesos. Ant žemesniųjų laipsnių vis dar grumiasi turinys ir sąmonė. Ant žemiausiojo laipsnio turinys palaiko viršų ant jos. Toji tad visai dera iš savo turinio. Todėl naivo mėnimo žmonės ir tiki savo sąmone paeinant iš smagenų, kas tiek-jau reiškia, kaip iš savo turinio.

Negálima taip manyti, kuomet suprasta, kad mokslui kurti nėra vien reikalinga rinkti išpūdių, išsiziūrėti į esamybės turinį, bet kad pirm viso svarbi sąmonės šviesa, žmogaus išgalėjimas regimame pasaulyje. Šitą numandami todėl tūli ir, nors nevisai suprasdami daliko, sāko, kad su mokslu žmogus svarbėja pasaulyje, kad mokslas esās kultūros gimdīvė, kad žinojimas esās galia, ir tt. Atsimindami, kas sakīta apie pasaulio supratimā, ir teisingiau spresime apie mokslo vertībė. Jis sunesā tām supratimui materiālā ir tuo pasidāro svarbiu.

Ir tai atbojant, tik tegálima kalbėti apie tai, kad žmogus mokslu nuvaldo pasaulį, ir kad tasai virsta tokiu, koks yra žmonių mokslas. Juo žmogus kuri, stāto ir ardo pasaulį. Visa, kas pasaulij esti, žmogus savaip taiso, jei tat jām tik prieinama. Mineralija, augmenija, gīvija ir net pati žmonija tai numāno. Bet nereikia pamiršt, kad iš tikrųjų tik veikia žmogaus pasaulio supratimas.

Vėl gi ir pasakīti reikia, kad koks žmogus yra, toks bus ir jo mokslas. O jo mokslas bus toks, kokia yra ta tauta, kurios jis vaikas. Tautai stovint ant žemo sąmoningumo laipsnio, jos mokslas bus menkas. Jis

bus didesnis, tautai tvirtiau persunkiant jai prieinamąją esamybės dąli.

Kiek ji tai padarėti gąli, tiek ji pasauliui reiškia, tiek ji jo gyvenime bus veiksniš, tiek ji pasauliui kurti suneš pąmatui daiktų. Pirmą berods tik savo pasauliui, savo gėvątai. O tše kiekvieno žmogaus dąrbus svarbus. Kiekvienas ąra žmoniška asmenybė, kiekvienas daugiau ar mažiau sąmoningai pasitinka ir pasirenka esamybės ąspųdių ir rodo juos kitiems. Ir taip mokslą, platiau-sioj jo prasmėj, kuria kiekvienas ir menkiausias tau-tos kųdikis.

Visai kitas dalikas ąra menas. Ir juo apsireiškia vėriausiai žmogaus asmenybė, jo dvąsia-siela. Bet visai nauju būdu. Menų žmogus nenori pasauli nuvalditi, kaip mokslu (pasaulio supratimu). Jis menų keliasi tiesiog ą pasaulio dalikus, kurie ąra prieinami jusnims. Jiems jis tiek savo asmenybės suteikia, kiek tai gąlima, taip kad visai nušvinta aukštu sąmoningumu, kurs tatiau niekas kitas nėra, kaip tiktai žmogaus sąmonės pašvaita. Padąro tai visos menos šąkos savo ruoztu. Ir tuo menas ąra tarsis žmoniškumo prąnašas.

Berods menas nėra lėgus visose savo šąkose. Kalbė-dami apie jausmų-geismų sriti, jau pasąkėme, kad žmo-nės vieni kituose atitinkamus jausmus sužądina, savuo-sius prikergdami prie kokio daliko veikiantio jusnis. Dažnai mąnoma, kad toksai jau ąra ir menos dalikas. Bet jis tuo tik tėra, jeigu jām prisideda ir patios žmo-gaus asmenybės kilnėbė. Ir menos gaminiai tuo skiriasi, kiek tos asmenybės antspaudas bus rėškesnis, ir kas be to vėriausiai apsireikš: jausmai-geismai, ūpas ar mintis.

Menas nestąto regimojo pasaulio, kaip tai dąro mokslas. Bet jis savo būdu kuria kiekvienu veikalu mąžą pasauli, kaip tai savo pasaulio supratimu nori kiek-vienas žmogus. Tik menos pasaulėliai skiriasi pagal pa-

tîrimo sritis. Vieni îra girdimi, kiti regimi, o tše tai daugiau erdviniai, tai daugiau laikiniai; kiti vël îra kartu girdimi ir regimi. O tû pasaueliû saulê îra žmogaus asmenîbê.

Labai svarbu žinoti, kad rîškiau negu moksle kiekviena tauta savaip parodo savo esme meno dalikais. Savo mokslu kiekviena tauta kaipo kûrîbos veiksnîs kuria pasaulî savo būdu, bet savo menu ji regimame pasaulyje parodo, kokiu jai îra jos žmoniškumo varsa. Meno dalikai neša tautos asmenîbês antspaudâ. O tasai pasidâro todêl tiek žîmu, kadangi menas ir akims bei ausims parodo, jog žmogus îra kûrêjas.

Skirtumas tarp mokslo ir meno tuo îra visai aiškus. Moksle žmogaus dvâsia stengiasi visâ esamîbês turinî savo asmenîbe persunkti, mene jis bando šio regimo pasaulio dalikâms tik uždêti savo asmenîbês vaiškumâ. Moksle žmoniškumas îra veikiama galia, mene jis pasirodo esamu. Ten jis viduje veikia, šišion jis pasidâro regimu ir girdimu.

Menas kreipiasi vien tiktai î žmones. Jis nêra dalikas gîvuliâms. Jie meno negâli bûti pasiekami. Nors ne taip, kad galêtû î juos tarti meno prasmê. Ir menko žmoniškumo žmonês mâža ar visai neatjautia meno. Todêl tokiais laikais, kuriais žmoniškumas silpsta, menas ir nebetenka savo svarbumo. Ir jo vietâ uzima meno pamegzdiojimai.

Tuomet berods ir mokslas silpsta. Vis tik jis pasilieka šiek-tiek veikiamu. Ir jo pasiekama visa gamta: minerâlai, augmenîs, gîvuliai ir žmonês. Vieniems žmonêms savo žmoniškume pasilpus, kiti gâli pasilikti žmonêmis ir savo mokslu apsireikšti. Nêsa mokslâ kurti îra kiekvieno žmogaus uždavinîs, menas tâm priešingai tiktai keliû žmoniû.

Dora stovi kaipu tretias žmoniškumo žimies šale mokslo ir meno. Ji ūra kaip mokslas visiems žmonėms būtina, ūra jiemis pareiga. Bet ji priligsta tame menui, kad ji ūra žmoniškumas, pastebimas, taip sākant, regimuose dalūkuose, būtent žmonių sântikiuose. Kiek pati žmogaus asmenibė tuose sântikiuose reiškia, tiek ūra juose doros. Todėl tokių žmonių draugijoj, kuriuose žmoniškumas miega, apraustas po žemesniais žmogaus asmens reiškiniais, doros ir vos kiek pastebėt.

Vienas žmogus pats, rodos, nei ne būtų doros reikalingas. Bet išiziūrėdami ū jo asmens gyvenimā, jā tatiau pabosime. Kiekviename ūra jau tatai dora, kad jo asmenibė, jo dvāsia-siela, vūrauja ant visų asmens gyvenimo sritių jėgų. Ō tai kaip tik aiškėja, žmogui susieinant su kitais žmonėmis. Tuojau tada numanūti ūpatingi sântikiai, ūpatinga jų sutarimo ar nesutarimo tvarka arba dora.

Toji ūra kuo žĭmesnė, juo daugiau žmonių ūra susitelke. Ir ji ūpatiai tše daug reiškia, kur žmonės stovi kraujo sântikiuose. Jie ūra kūrūbos galiomis vĭkinti. Niekas negālū tai kreipti, kad vienū ūra vaikai, kiti tėvai. Ira tai tvarka, bet toli dār ne dora. Toji gimsta, kad iš tėvų pusės veikia ne vien kūno, jausmų-geismų, ir mintių gālios, bet patsai žmoniškumas, kursai vaikuose žādina jų žmoniškumā.

Paprastai tėvai labai didiuojasi, kad jie tais ūra. Tāriasi gaminimas esās jų dalūkas. Bet tame jie apsirinka. Gaminimas ūra kūnų, ō tai reiškia prigimties dārbas, kuriām žmogus pats, būtent jo aš, jo siela, niekaip negālū prisidėti. Todėl gaminimas nieko dār nereiskia. Ira tik tėvams smagumas, nieks daugiau. Tėvų dārbas, kaipo dvāsių-sielų, paskui tiktai teprasideda. Kaip jie pasitinka gimstanti žmogū ir kaip jie

pasielgia su gimusiu, tiktai tat padâro juos tēvais. Tše tad pakîla doros klausimai. Prieina tše naujos eilēs sântîkiai tarp kraujo gentiû.

Sitie sântîkiai turi bût atbojami, ir tarp broliû ir seserû, tarp giminiû ir toliau tarp tautos vaikû. Sântîkiai, vîkinti tuo, kad žmogus îsigema î tautâ, turi virsti tais, kuriuose žmonēs tiems sântîkiâms suteikia žmoniškumo pobûdî. Ira tai visai nauja tû sântikiû sritis.

Ir kita dâr prisideda. Doros reikalâvimai îra visokie. Pareina tai iš to, kokio žmoniškumo tie žmonēs îra, kurie gîvena vieni su kitais. Didiname skaitiuje randasi visokiû žmoniû. Ir jie turi gîventi su viens kitu. Todël jau ir senais laikais buvo suprastos tikros tiesos tam gîvenimui tvarkît, îstarti suprantamai ir tarsi îskelti aukštai iš gîvenimo, vadinti teisêmis. I jas reikia îsiziûrêti, ir kiekvienas turi jomis vaduoties savo gîvenime. Jas pasekdami žmonēs pasilieka dori, jas perzengdami, jie nusideda. Kalbama paprastai apie tai, kad tos teisês nustâto ribas tarp žmoniû tiesû ir pareigû, kê kiekvienas žmogus darîti gâli ir kê jis darîti turi.

Bet visa tai palietia tik doros pâkraštius. Jos dēsniai iš tikrûjû negâli bût uzrâšomi. Jie pasilieka žmoniû atjautime savo žmoniškumo laipsnio. Bet jie nuolatai tai vienaip, tai kitaip îra îsâkomais. Ir žmogaus asmenîbê tîliau ar aiškiau îstaria savo prâšimus. Kalbama apie sâžine. Savo skaidrumu arba drumstumu toji aiškiai parodo, kiek žmogus žmogumi îra vertas.

Ir îseina, kad tûlû žmoniû dora îra maž-daug ta pati, kitû daugiau skirta. Todël senovêje vienos doros laipsnio žmonēs ir buvo priskaitomi vienâm luomui. Dabar tai ne tiek atbojama. Luomai susidâro pagal visokius kitus dalîkus, paveikslui turtâ, mokslâ, ir tt.,

tik ne pagal dorâ. Ir todël vienâm luomui priklauso dažnai žmonês labai neligios doribês.

Bet ir tai ne be naudos. Tokio mažesnio skritulio žmonês dažniau pasieka viens kitâ. O tâm kaip tik toks doros skirtumas îra labai svarbus. Jis sukelia greittiau givâ tû žmoniû atsiliepima î viens kitâ. Vieni pasidârô kitiems reikalingais. Tas pats dalikas kartojasi tautoj, bet didesniame skritulij. Vieni nuolat kitus žâdina ar migina; vieni kitus peikia ar giria, mîli ar nekenčia; vieni kitiems îra râginimu arba gundîmu.

Ilgai toks tautos gîvenimas tesiasi be kitos tvarkos negu tos, kuriâ kûriba îra nustâtiusi pasauliui atsilukštinti.

Ir daug ta tvarka reiškia. Tik jî îra tokia plati, kad netelpa žmoniû sąmonëj. Ir jiems pastebint jos tik daleles, rodosi, lig jos visai nebûtû. Tada žmonês savo ruožtu pradeda savo sântikius tvarkîti ir doroti. Ir tuo prasideda naujas tautos gîvenimo âmzius, bûtent tikslingasis, suprast reikia: tikslingasis žmogaus žvilgsniu.

Ipatingi îra mokslo meno ir doros sârîšiai. Mokslas kartais turi ir meno bei doros pâžîmius, menas dažnai mokslo bei doros, o toji mokslo bei meno pâžîmius. Nesunku tai suprasti. Visuose šiuose žmogaus reiškiniuose atsispindi jo asmenîbê, jo dvâsia-siela.

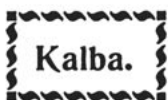
Žinomos îra senovês Graikû nuomonês apie teisibe, grože ir lâbâ. Mokslas îra kiekvieno žmogaus dalikas. Jis atitinka pagrindinî jo pasitikimâ esamîbês, vîriausiai regimojo pasaulio. Todël ir sâkoma teisibe gîvenant žmogaus sieloj. Ir vël, kad mokslas teieškâs vien teisibês.

Bet jis îpatingo veiklumo nêra reikalingas. Žmogus gîvendamas tarsi savaime sau kuria mokslâ. Visai kitoks îra menas. Tâjî kurti norêdamas, žmogus turi, taip sâkant, îš savo vidaus iskilti tiesiog î regimibe. Bet

nēra tai kiekvieno žmogaus dalikas. Reikia tām daugiau aktingumo negu paprasta. Todėl ir nesijautia visi žmonės vertiami meno dārban.

Vėl kitokia ūra dora. Kaip tik žmogus atsiranda žmoniū draugijoje, tuoj dora ir ūra reikalinga. Žmogus laukia iš žmogaus žmoniškumo jū sântikiuose. Kitaip jie visai negali gīventi šale viens antro. Todėl dora žmonėms pasirodo tikrai būtina. Tik prieš gīvius tai ne taip atjautiama. Ir tik aukšto žmoniškumo laipsnio žmogus numāno, kad jis visur ir visumet turi apsireikšt žmogumi. Tikrai rīški dora reikalauja didiausiojo žmogaus asmenībės aktingumo.

Sie trīs žmogaus asmenībės reiškiniai ūra kaip apskritai žmoniškumo pāžīmiai, taip ir kiekvienos tautos gīvātos tarsi dvāsia ir siela. Ir kiek toji ūra gaivi, tiek aukštai žmonijoje stovi tauta. Tik ne vienaip tie reiškiniai ūra kiekvienoje tautoje išauge. Tūla linksta daugiau mokslan, kita menan arba doron. Mokslas ir menas greittiau pastebimu. Kitaip su dora. Ji žīmi pasidāro tik ilgū metū auginimu. O jai pastebēt reikalinga paties doros. Daug berods reiskia ir aplinkībės, kurios žmones prislėgia, kad nepasidāro aiškus jū doros laipsnis. Vienok nēra aplinkībės tokios svarbios, kaip tai paprastai tikima.



Kalba. Moksle, mene bei doroje ūra jautiama tautinēs gīvātos širdies plasta. Tie trīs žmoniškumo reiškiniai paeina tiesiog iš tautos esmės. Bet iš tše ir kīla tarsi tautos gīvībės kvāpas, kurs parodo, kaip toli sieka tautos gīvībės galia. Šis kvāpas ūra kalba. Ji nustāto tautos gīvātos apskritī.

Nēra ji dalikas šale mokslo, šale meno bei doros. ūra ji joms visoms priemonē jū tikslāms. Kalba tarnauja mokslui, menui ir dorai. Savo kalba žmogus sāvina

pasauli, jo ispūdius pagaudamas zodiais. Kalbėdamas kiekvienas žmogus padāro rīskiā savo asmenibe, ir taip jis ėra nors māžas menininkas. Vėl kalba žmogus ap-
sireiškia ir žmogumi. Kalboj žmoniū sātīkiai pasidāro
regimais ir girdimais.

Kalba tegalējo augti draugijoj. Bet ir tik tokioj,
kurioj atskiras vienetas ėra asmenibė su aukštu
sāmoningumu. Tiktai tasai, kurs žino apie save kaip
apie aš, tas gāli ir kalbėti. Todėl mokslininkū spėjimai
apie gīviū kalbā ir ėra apsirikimai, jeigu kalba neva-
dinami apskritai kokie - nors girdimi gīviū reiškiniai.
Bet reikētū suprasti, kad tada nekalba gīvis kaipo vie-
netas, bet kad gīvija (arba nors padermė ar ir tik veislė)
kalba tuo vienu gīviu.

Žmonės ėra visai kitos asmenibės ne gu gīvuliai. Jū
kiekvienas ėra versmė ėpatingū naujū reiškiniū. Todėl
kiekvienas ir turi iš tikrūjū savo kalbā, o tai kuo aiškiau,
juo daugiau jis ėra sāmoningas aš, sāmoninga dvāsia-
siela. O kad žmonės sudāro tautā su ėpatinga savo
kalba, tai reiskia, kad visi tie žmonės, kurie tše gema,
kalbėdami prišauks kitojo supratimā, pasieks kitojo
jausmus, jo širdi ir pagaliau jo dvāsiā-sielā.

Isiziūrint ė kalbantījī, turi aiškėti, kad kalba paeina
iš žmogaus asmenibės. Norint apsireikšti, tosios gīvumas
tarsi sukīla. Isivaizduodami tai, gālime sakīt, kad, žmogui
kalbant, jo asmenibė suspindi, žmogus tarsi nušvinta.
Todėl ir ne be pāgrindo sākoma, būk seniausioji ir
platiau suprantamoji kalba buvusi regimoji.

Kaip žmogus kūribos stātomas ė ši pasauli, taip jis
ir gaminasī sau pasaulio supratimā, savaip stāto pasauli,
jame tuo apsišreiskia ir kuria mokslā, menā bei dorā.
Bet taip jis ir nuolatinī savo asmens kitimā, tojo prāsme
esamibėje, savo asmenibės reikšme žmoniū sātīkiuose
mėgina parodīti, kitojo žmogaus jusnims prieinamu

padarīti. Ir toks zmogaus pasistengimas ģra matīt tai iģ kũno, tai iģ kokiũ daiktũ. Ņmogus taip ģteikia ģiems savo asmenĩbēs pobũdĩ.

Ņmogus paprastai kalba visu savo kũnu ar ir tik savo veidu bei rankomis. Ģĩli ģis kũ ir pazĩmēti, papieģti. Kiekvienas meno dũlĩkas todēl ģra kalba. O vaidintojo veikimas ģra kalbēģimas. Seniausioģi regima kalba, kuri atitinka mũsũ dienũ rũģtũ, todēl ģra vaizdinga buvusi. Ģi tobũlinosi, kol nerũdo konkurento, kurs ģai uzbēģo keliũ. Buvo tai nauģa regima kalba, kuri artimame sũrĩģģe augo su ģirdimajũ.

Ģirdimoģi kalba tarpo iģ lengvo, kaip Ņmogui ģo Ņũdas svarbēģo. Taiko Ņis pasũkĩmas ģ senai praēģusius laikus ir ģ tokiũ Ņmogaus pũdēti, apie kuriũ paprastas mokslas nieko nezĩno. Norēta Ņģģion pasakĩti, kad buvo laikai, kuriais Ņmonēs iģ lengvo virto daģģiau kũningais ir kuriais kũno ģĩvĩbē ģiems vĩriausiai pasiģĩmēģo Ņadu.

Bet lai pasiliks Ņis dalĩkas ir ne pilnai suprantamu! Uzteks numũnius, kad ģirdimoģi kalba paeina iģ Ņmogaus pasijautimo esantju Ņiame pasaulģe. Ņũdũ turēti, ģra pasaulio ģĩvenime dalĩvauti, kurs tvĩsta ir senka, reiģkia, stoti ģ eile su kitais taipo-ģau kvēģuojantiomis asmenĩbēmis.

Ņmogaus Ņũdas arba, kaip daģģģiau sũkoma, ģo kvũpas, buvo iģ lengvo vis daģģģiau vartojamas ģo asmenĩbēs ģĩvĩbei apreikģti. Supraskime gerai, ir augmuo kvēģuoja, taipo-ģau ģĩviai. Ņũdas ģra kũno ģĩvĩbēs pũģĩmģs. Bet iģ lengvo ģuo reiģkēģi ir ģausmai-ģeismai, mintģs ir pagalģiau net dvũģia-siela. Ir taip savo Ņadu prasitaria visos Ņmogaus asmens ģĩvenimo sritģs kartu. Tuomet Ņmogaus asmuo ģģģija iģ lengvo Ņmogaus asmenĩbēs pobũdĩ. Asmuo tampa tarsi meno dalģku, kurs vartojamas kitũm meno dalģkui ģamint, bũtent ģirdimajũ kalbũ. Tokiu bũdu tenka ģai tokios savĩbēs, kurios ģra kartu ir visos tautos pũģĩmģiai.

Lengva suprasti, kad girdimoji kalba turi būti tokia, koks yra kūnas. Sišion berods dalikas aiškinamas apskritai, ne jo išimtis. Nepamiršta, kad žmogus gāli ir neprimigtā kalbā vartoti. Žmogaus žādas pasidāro girdimu su visokiais ipatingumais. Žādo srovė burnoj ir kakle nuolat kitaip vertiama ir tuo tampa prasminga. Žmonės, kurie klausos, kā kiti kalba, berods ausimis paima tiktai garsus. Tatiau jie jū tikrai nei nepastebi. Visas jū dėmesis kreiptas i kalbantiojo asmenibe, i tai, kā ji apreiksti nori, i jos jausmus-geismus-mintis ir i sielos givibe.

Kalbėdamas žmogus traukia savo kūnā i savo jausmū-geismū ir mintiū gyvenimā. Todėl tasai kalbos garseliuose, žmogaus balse atsimuša ir yra numānomas. O atsimindami, kad kaip tik žmogaus jausmū-geismū-mintiū gyvenimas sąntikiuoja su psychiniu pasauliu, kurs yra tauta, suprasime, kad nieku kitu tiek, kiek kalba, tautos givata ir jos turinis nepasizimi.

Savo amžiaus begije tauta vis daugiau prieina aiškesnius ir skaidresnius balselius ir garselius. Vis daugiau skiriasi panašieji nuo viens kito. Ir kartu vis aiškiau reiškiasi mintis ir jausmai. Dār ir kūno išvaizda gauna aiškesni tos tautos pobūdī. Iš to tad ir matīti, kad kalba labai daug reiškia mintiū ir jausmū givātojų. Su kalba ir toji givata turtėja.

Sišion pirm viso pastebēt, kad kalba yra tautai kaip kūno žādas kūnui. Su kalba tauta givėja ir nīksta. Kalba aiškiai parodo, koks yra tautos givibės stiprumas. Norint gaivint tautā, todėl pirm gaivinama silpnējanti jos kalba. Bet nieko tai nereikštū, jeigu nebūtū ta ipatingoji tos tautos givibė gaivinama, kuri kalba apsireiškia. Svarbu todėl, kad gaivinamaja kalba būtū sākomi kuo kilnesni jausmai, kuo aiškesnės, sviesesnės mintis.

Ir labai svarbu tautos gyvenime, kad Sale girdimosios kalbos būtų atbojama ir naujoji regimoji kalba. Iš lengvo ji tik stojosi senosios regimosios kalbos vietoj. Tiktai laikui bėgant, ji svarbėjo, ir iš lengvo tik išmokta už kiekvieną garselį, tai esti už kiekvieną žądo srovės kliuvimą statyti įpatinę raide. Nėra tai visiškai galima. Per daug įvairuoja ta srovė, atskirām žmogui kalbant. Ir per daug yra menkesnių kitimų žądo srovėj. Todėl vėriausieji garseliai tik teturėtų būti žėmimi.

O tuo pasirūpinant, vienas dąlikas labai atbotinas. Girdimai apsireiškiant, garsams suteikiamas dār balsas, kurs juos padaro kitokiais, nors jų pagrindinė įpatinė pasilieka ta pati. Jie tariami linksmi, liūdnei ir kitaip dār. Tą pažėmėti rašte nėra galima. Rąstas yra regimoji kalba, o todėl jame pastebimas grėnas esimas, arba dār aštriau sākant, sustingimas, pastėrimas. Einant nuo girdimosios į regimąją kalbą, einama iš gėvėbės, iš srovės į materinę, į ledą sritį. Todėl regimoji kalba turi atboti įpatinę pąžėmimus, jeib ji atspindėt galėtų tautos gėvėbė, ir kad galima būtų atsekti gėvėją jos prąsme. Ženklaai turi atitikti reikšmingiausiuosius garselius.

Vienas žvilgis į regimąją kalbą turi parodėti tautos įpatinę. Regimoji kalba turėtų būti tautos atvaizdu. Visi mąstėmai, ar vienaip ar kitaip rąsidami atvaizduosime geriau girdimąją kalbą, yra be naudos, kad nėra pirm viso apsvartėta, ar vienaip ar kitaip rąsidami žvilgiui geriau atveriamė duris į tautos mąnėmą.

Prisirišimas prie to, kas girdima, yra dažnai tikras apsirikimas. Tėriama labai įvairiai. Ir kaip jau sakėta, žmonės nesiklauso tiek garselių kiek mintėjų. Atitinkamai apsieinama ir su raštu. Iš žodio pavidalo žmogui turi mintis šokti į akis. Todėl pirma rašėbos pagrindas ir tegali būti žodių kilmė.

Tuomet zodio vaizdas rodo î visû tautos âmžiu mânîmâ, ir jî paduoda skaitantiâm. Fonëtiškoji rašiba tik têra pateisinama, kur nebêra svarbu zodio kilme surast, o kur ji gelba atminti, kaip rašit reikia. Bet būtina suprast, kad gana retai tai têra. Râšant zodius, kaip jû kilmê tai prâšo, tuojau pasidâro aiškus tos patios kilmês zodiû sârišis. Regimoji kalba neturêtû bandît atrodîti girdimosios žâdo srove, bet tautos mânîmo pâprotius.

Daug siuo žvilgsniu reikêtu pasakîti, îpatiai apie dažniau vartojamâjâ Lietuviû rašibâ. Tai pasistengiama rašiti fonëtiškai ir kad visos tarmês jâ galêtû savaip skaitîti, tai vël, visai nebojant žemaitiû, râšoma ç, kur turêtû stovëti t. Nenumânoma, jog pirm viso svarbu, kad zodis nemainîtû savo šaknies pavidalo. İpatiai tuomet nereikêtû to darît, kad girdimoji kalba palaiko tâ pâtî garsâ. Sâkant pats, paties, patiâm, pâtî, patiu, o râšant pats, paties, pačiam, pačij, pačiu tuojau matît, kaip râšîmas apniaukia visâ kalbos skaidrumâ, tarsi skaitîtojà titia suklaidint norêtû.

Vël gi balso ilgis girdimøj mûsû kalboj padâro jos gîvîbe. Ilgiejie balsai neša apreiskimo galîbe î klausîtojo ausî. Jais remiasi kalbos rhythmas. Ir todël jie îra toks svarbus dalîkas, kad negâlîma tiktai kartais î juos atsizvelgt. Nenumâno nei rašîtojai-poetai, nei patrîotai, kiek tše neatbojama tautos savîbiû. Tûli net su tikru aitrumu meta visus ilgius, bûk girdimoji kalba jau ir esanti šen bei ten juos metusi. Bet regimoji kalba neturi tiesos tame pralenkti girdimâjâ. Ji teturêtû jâ sektî, o ir tik labai iš tolo.

Apie raidiû pavidalus tiek tepasakîtina šision, kad tokie sulopîti dalîkai, kaip š ir ç îra barbarismo pâžîmiai. Meno kûriniai turi orgâniškâ pavidalâ. O raidês kaip

tik turētū būti grāzios. Jos dažnai stojasi zmogui ī akis ir neturētū darkīti jo grozēs numānīmā.

Īš visū šīū aiškinimū matīt, kaip giliai kalba surišta su tautos gīvenimu. Ji suveda vienos tautos zmones. Ji īra priemonē, kad zmoniū sielos viena antrai tampa artīma. Kalbēki, kad tave matītau, sākē zmonēs senovēj. Bet mūsū laiku svarbēja īpatiai regi-moji kalba. Ir tie, kuriems rūpi tautos gīvībēs kilimas, turētū kiek tikt gālīma, gelbēti jos īšvaizdai skaidrinti ir jā padarīti tikrausiu tautos gīvībēs reiškiniu.

**Aukštiausios
kultūros
sāļga.**

Zinant, kas īra tautos gīvenime jos mokslas, jos menas bei dora, kā reiškia jos kalba, ir īra aišku, kaip tautos gīvata turtēja, grazēja ir labīn eina. O tai kaip tik īra kultūra. Tautos gīvata kultūrinama tū zmoniškū asmenībiū, kurios īsigema ī jos kraujā. Ir suprantama, kad šita gīvata tiek bus kilni, kiek vaiškios bus tše veikiantios asmenībēs. Be abejonēs ta tauta stovēs ant aukštiausio zmoniškumo laipsnio, kurioj gīves kilniausiejie zmonēs.

Dažnai jau kalbējome apie tai, kad kiekvienoj tau-toj īra visokio zmoniškumo zmoniū. Jie teikiasi viens kitām ir tuo auklējasi. Kūrībos dēsniāi zmones taip su-veda, kaip jie vienas kitām jos tikslāms naudingausi. Bet zmogui, kurs tiek reiškia visoj esamībēj, priderētū, kad jis pats ir tām kā galētū padarīt, kad augtū ir jo asmenībē. Būtū tai dalīkas, kurs pasieka tiesiog visos esamībēs šaknis.

Kaip pradioje aiškinome, kiekvienu zmogumi, geriau sākant jo dvāsia-siela, kūrībos galia veikia. Ji tarsi tvīsta per jā ir vīkina savo tikslus. Žmogus, būdamas individuala sāmonē, tai reiškia nauja anga kūrībos vei-

kimui, gâli savaip kreipti šitas galias ir tuo jû veikimâ mâžint, būtent padarît jas atitinkamomis savo mažîbei.

Bet žmogus gâli savo pasirîžimu joms ir pasiduoti. Ira tai visiškai kitas pasielgimas negu tas, kurî pastebêjome, kalbêdami apie tai, kaip dârosi pasaulio supratimas. Tše žmogaus asmenîbê, kuri nešama kûribos gâlios î esamîbe, tosios turinî savo pasirîžimu pasitinka, jos dâli traukia î savo sâmone ir atitinkamai apsirîškia. Ira tai, kaip sâkême tikras žmogaus veiklumas. Bet dabar kalbame apie daug dâr didesnîjî. Žmogus pats kreipia savo sâmone î kûribos gâliâ, kuri jî neša.

Nêra toji dalîkas, kurs priklauso sâmonês turiniui. Žmogaus sâmonê îra kûribos gâlios spindulîs. Ir tasai turi kreipties î savo šâknî, î savo asmenîbês pâgrindâ. Negâli tai padarîti žmogus, kurio dvâsia-siela vos nujautia save. Ir negâli tai toji, kuri dâr gîvai tebesapnuoja. Visi tokie žmonês turi gîvent ir bandît išgirst kitû daugiau išaugusiû žmoniû sielos balsâ. Pajaust tojo palaiminimâ. Tada gâl iš lengvo jû dvâsios - sielos taip - gi îškils iš sapnû ir prieis tâ savo kilimo laipsnî, kurs šisîon pažîmimas. Prieis jos antrâjâ pasistengimâ.

Supraskime jî gerai! Pirmuoju žmogus patenkina kûno reikalus, jausmû-geismû prâšîmus ir mintiû gîvenimo bûtinumus; jis gamina mokslâ, menâ bei dorâ. Tâm jis visâ savo dêmesî turi kreipti î pasaulio galias, î zinomojo gîvenimo verpetâ. Ir taip jis tâ gîvenimâ kelia, persunkia savo asmenîbe ir tuo tad žmoniškumu palaimina.

Visai kita kas îra antrasis pasistengimas. Tše žmogus savo dvâsiâ-sielâ kreipia, sakîsime, î visai priešin-gâjâ šâlî, î tâ visumos pâgrindâ, iš kurio sukîla visa esamîbê, iš kurio pareina ir jo asmenîbê. Žmogus šiuo pasistengimu tarsi žvelgia î savo asmenîbês dugnâ, ne î

pasauli, ne i regimaja esamibe, kaip tai liepia jam kûriba, bet atgal i tai, kas jo asmenibes gelmese glûdo.

Sitas atsigrezimas ira sunkiausias zmogaus veikimas. Jis reikalauja tvirtiausiaji pasirizimâ ir didiausiaji aktin-gumâ. Nesa jis tiesiog eina prieš kûribos galiu srove. Bet todël jis ir turi visai ipatingâ vaisiu. Taip atsi-grezdamas i savo asmenibes pagrinda, zmogus taritai tvenkia savije kûribos galias, sušaukia visâ Aukštibe savespi, kaip jis i ja kreipdamosi visâ savo asmeni jai skirê ir pašventê. Ir zmogaus asmenibê auga. Zmo-gus tuo savo veikimu susitinka su patiu esties svarbumu ir jos vertibe, su patia Aukštibe, kitaip sâkant: su Dievu.

Sis susitikimas ira tikiba. Is jos tai pareina zmogui visa galia, kuri ji aukština. Tik ja sutikdamas, zmogus auga savo asmenibêje. Ir taip jis iskila is paprastojo zmoniskumo i aukstesniji, pilnesniji, i dieviskaji. Ir taip jis tampa daug galingesniu veiksniumu pasaulij negu jis tuo lig tol ira buves.

Paprastai kitaip apie tikiba mânoma. Kas ja va-dinama, tai tik têra priemonê patiai tikibai. Kartais net vadinami tikibomis senovës pasaulio supratimo skelbimo likutiai. Ir zmonës vertiami jais tiketi. Tam tai ir priešinasi tûli zmonës, net visas didis skaitius. Sâkoma, tikiba kvailinanti zmones. Ir todël ji turinti likti daliku kiekvieno zmogaus. Mânoma, kad kiek-vienâm turi bûti leidama, jeigu jis nori kvailinamas.

O visiskai nėra taip. Bûtinai reikia skirti tarp tikî-bos, tikîbos mokslu ir senovës pasaulio supratimo skelbimo. Tikîbos mokslai nieko dârbo neturi su pasauliu. Jie vien tik rodo zmogui keliâ, kad galêtu pakilti i tokiâ pâdêtî, kurioj bûtû galima pasiekti pâtiâjâ Aukštibe.

Ir nėra taip, kad šitas pasiekimas atsitinka, zmogui nieko nebenorint, nieko dêl nebetrûsiant. Priešingai, jis

reikalauja sunkiausiâjį pasistengimâ. Kalbama kartais apie pasaulio neigimâ, atsitraukimâ nuo jo. Bet nêra tame rūpimasis dalîkas. Ne neigimu pasiekama Aukštîbê. Reikia jospi kreipties, jai pasisvest. O tâm reikalinga labai didio vâlios tvirtumo. Joks pasaulio dârbas to tiek neprâšo.

Suprantama rodos, kad ta tauta visai kitâ pâgrindâ, visai kitâ galîbe turi, kurioj ir tiktai keli žmonês gîvena pažîmêtame sântîkij su Aukštîbe. O kur jû daug, tse tautos gîvata visai kitaip tarpsta, îpatiai žmoniškumo reiškieniai, bûtent mokslas, menas ir dora visai kitomis virsta, prazîdi, klestêja. Žmonijos historia tai aiškiai parodo. Žmogaus asmenîbê îra kûrîbos veiksniis. O jâm virtus galingesniu, visa turi daug geriau derêti, kas tada îs jo pareina. Tiktai žmogaus sielai augus, tegali tikrai tarpti ir tautos gîvata ir visa jos kultûra.

Todêl tikîboj tautos gîvenime randasi aukštiausioji jos gâlios ir pažangos versmê. Tikîba viena tik têra ta priemonê žmogaus asmenîbei stiprint ir augint. Tikîba viena têra sielos kultûros sâlîga. Be jos tauta gâli krauti ir kaupiti visokiû turtû, gâli savo mokslâ, menâ ir dorîbe skleist. Ji liks vis ta pati. Jos gîvîbê bus dauginama, bet ne aukstinama. Tai tegâli padarîti tikîba.

Todêl îs seniausios senovês buvo tautose tâm ir îstaigû. Mums kaipo tokia zinoma dabar krikstioniškoji bažnyczia. Nêra tokia îstaiga dalîkas, be kurio tauta gâli apsieit. Tautoj îra visokiû žmoniû. Kuriems ji nebetinka pasisventinimui, turêtû rūpinties savaip prielit Aukštîbe. Bet be to žmogus savo asmenîbêje negâli tarpti. Tik tuo žîgiu jis tegâli vîkinti tikrâjâ, bûtent savo sielos kultûrâ.

Be šitos kultūros kitosios ne daug tereiškia. Materinė kultūra dera iš žmoniškosios, būtent iš mokslo, meno ir doros. Kurio laipsnio toji yra, tokius gaminasi žmonės savo gyvenimui ir įrankius bei priemones.

Įpatiai daug tą mreiškia mokslas. Garsioji mūsų laikų technika ankštai rišta su dabarties mokslu. Bet kad tše daug ir sveria menas bei dora, nesunku suprasti. Tik menui klestėjus, galėjo technika tarpti, ir tik žmonėms susitvarkius talkoj dirbti fabrikose, pasisekė įvairiausių mašinų gaminti.

Nėra dār visos prigimtos galimybės išnaudotos, o jau prislėgė materinė kultūra žmogū. Jis virto jos priemone, net jos vergu. Ji augo, jām pasilikus, kas jis buves. Ir visi mūsų laikų bandimai žmogaus pādėti gerinti tegāli tuo pasibaigt, kad visa materinė kultūra bus sunaikinta ir žmogus pasijus bestovis pradioj tos kultūros gyvenimo.

O yra kita dār išeiga. Žmogus gāli savo asmenibe augint, ir toji tad apsireikš aukštesniu mokslu, menu ir žmoniškesne dora, ir tad iš lengvo virs kitokia ir materinė kultūra. Ji nebeprislėgs žmogaus, bet jām tarnaus.

Todėl sielos kultūra turētū kiekvienoj tautoj būtī svarbiausias dalikas. Ji yra iš tikrūjū ta šventikla, iš kurios pareina visos tautos lābas. Šitā šventiklā kurti yra kiekvieno žmogaus uždavinis. Savo sieloj jis deda jai pagrindā. O ne vien sau, bet visai tautai. Tše kiekvienas savo tautai stāto Dievnamī, iš kurio spindi nuolatinis palaiminimas jai ir žmonijai.





IV. Tauta ir politika.

Tautos reikšmės kitimas. Daznai žmonės tiktai pastebi tat, kas paprastame gyvenime nauju pasirodo, nors jo reikšmė nebūtū žimiai didėjusi. Ne kâ atbojama, kad dalikas jau senai buves o jo esimas daugiau svêres negu naujasis jo apsireiskimas. Toks dalikas kaip tik atsitiko su tautomis. Sâko tûli, jû seniau beveik visai nebûta. O tai atvira neteisibê. Buvo visumet žmoniû su îpatingu krauju, su îpatingu psychiniu gyvenimu ir su savo kalba. Gîveno, dirbo, daugêjo, kûri savo pasauli. Ir jautêsi skirtais nuo savo kaiminû. Tautû buvo.

Jos tiktai to nereiskê, kas joms dabar priskaitoma žmonijos gyvenime. Is tikrûjû historininkai ir tik po 1789-mt. perversmû tepradeda apie tautas rašiti ir kalbêti. Ira tai gana nuostabu. Minimas perversmas atsitiko Fransuose. Jie tuokart daug reiskê pasaulij. Juose sukilo naujas žmoniû susipratimas. Garsiai buvo šaukiama apie žmoniû dikibe, ligibe, brolibe, (liberté, égalité, fraternité). Ir netrukus tas šauksmas aldêjo visame pasaulije.

Lig tol žmonês vieno kraujo, vieno psychinio gyvenimo, vienos kalbos nebuvo dâr vienetas, kaip tai bûtû reikêje, bet suskâlditi î ivairius luomas, kuriû vienas pavergê kitâ, juo naudodamiesi savo tikslâms. Senovêj zemiausiasis buvo vergû luomas, bet vos laikomu žmonišku. Tada Europoj râdosi visokiû luomû, kuriû vîriau-siasis, bûtent valdoviû, î visus kitus žiûrêjo kaip î savo tikslû priemone. O tûli jiems pataikâvo, norêdami jû galibêj dalivauti, ir spaudê kitus.

Tokiu būdu žmonės gyvena iš žiliosios senovės. Ir nuolatai jie kovojo su viens kitu. Pavergimas ir išsivadavimas perdėm nusikeitė. 1789-mt. perversmas reikalavo pripazinti visiems diktė, ligėbe, broliėbe. Ir tuo sienos tarp luomų griuvo, tarpai tarp slogsnių dingo. Žmonės vieno krāsto susiliejo į vienā vienetā; pradėjo tarti vieni su kitais apie draugiškā gyvenimā.

Suprantama, kad nebuvo iškarto aišku, kad tokiām gyvenimui kvietiami tiktai to paties kraujo, tos patios kalbos žmonės. Bet apsigvalgant, kas diktėbėj, ligėbėj, ir broliėbėj dalīvauti galėtū, aiškėjo savai me, kad tām pašaukti pirma žmonės to paties jausmų-geismų-mintiū pasaulio. Ir taip tautū gīvātos tarsi pilnai tik tesuaugo. Ir nuo to laiko visiems pradėjo rūpėti tautos gīvātos reikmenės. Didėsis žmoniū skaitius pradėjo dalīvauti žmoniū sātikiū tvarkīme.

Dėl tos tai priezasties ir sākoma, kad nuo 1789-mt. ĩra tautū. Jos tampa, kaip tūli māno, historėios veiksniais. Kiekviena tauta nuo to laiko atrodo tarsi vienas didis gėvas dalėkas, kurs aiškiai apreiškia ĩpatingā gėvėbe, savigungus norus ir reikalāvimus, kurs pradeda statėti savo tikslus ir jausti turėis savo uždavinius, ir tuo regimai skirtiesi nuo kitū tautū.

Buvo žmoniū pasiektas ĩpatingas laipsnis, ant kurio jie aiškiau numānė, kā reiškia jiems sātikiiai su viens kitu, kas tai ĩra bėti priklausomu ir nepriklausomu. Žmonės, kurie gimdėmu ir użgimimu buvo telkiami gėvenimo dėsniū, kūrėbos veikimo, dabar tiek buvo susiprāte, kad telkėsi pātėis su pasirėzimu, numanėdami, kā tai reiškia.

Iš ano laiko ir paeina Vokietėiū filosofo Fichte žodis apie tai, kas tauta ĩra. Sāko: Tauta ĩra "visata tū žmoniū, kurie draugijoj su viens kitu gėvena ir nuolat

prigimties ir dvâsios būdu gaminasi po îpatingais visai atskirais Dievîbês pazangos dêsniais.”

Taip tautû reiksmê nuo to laiko îra kiek kitokia negu seniau. Bet rodos nêra ji dâr pilnai paskaidrêjusi. Dâr nêra pasiekta, kas tuokart minêtu Sauksmu norêta pasakîti. Nêra dâr tikrai suprasta, kas îra tikrosios dîkîbês-lîgîbês-brolîbês prasmê. Dâr vis eina kovos tarp luomû tûlose tautose. Matît, tautos dâr nêra tikri vienetai. Bet ir kitaip dâr tautos nêra priêjusios tikros gîvîbês. Tûlos îra îsdalîtos. Ir tik didiojo kâro laiku pasigirdo dažniau ir garsiau Sauksmas, kad kiekvienai tautai turi bût leidiama savaip gîventi.

Nebus to taip greit. Bet îra žmonijoj nors paugės toks supratimas, kad kiekviena tauta îra atbotina žmonijos dalis, ir kad kiekviena tauta turêtû pati savo gîvenimu rūpintis. Neturêtû tas pats kartoties tarp tautû, kas seniau buvo paprasta tarp žmoniû luomû: Didieji naudojo silpnuosius savo tikslâms.

Kas 18-šimtmetio perversmo pradêta, ir kas îpatiai šiais laikais toliau lukštinasi, tai tik teprieis norimâjâ pâdêtî, kad žmonês îsmoks visiškai kitaip suprast savo sântikius ir juos visai kitu âtžvilgiu ims tvarkîti.

Paskutiniu šimtmetiu vis daugiau svarbêjo turtû gaminimas ir sukrovimas. Ir tojo priezastis tâpo ir didiojo kâro priezastimi. Taip gi sukasi apskritai šîû dienû luomû kovos apie turtus. Žmonês nori pirma turêtî, pasiimti. O naujasis laipsnis bus pasiektas, kad jiems daugiau bus dziaugsmo, teikiant arba înešant î gîvenimâ savo asmenîbês jêgas.

Tautos bus pasiekusios tikrâ savo reikšme žmonijos ir viso pasaulio gîvenime, kad nebus jos tiktai bendrovêmis visokioms prekêms gamint, bet žmonîskumui augint ir tuo pasauliui kurt. I tai turês atsizvelgt tvarkîdamos savo žmoniû sântikius. Tuo tarpu apie

tai nieks nê nemâno. Nors tai kaip tik îra rêalingiausias dalikas. Topi veda žmonijâ kûrîbos gâlios.

Tautos šiek-tiek sâviškos bûdamos vis dâr žiûri î tai, kê seniau reiškê sântikiû tvarka, kas buvo valdiavû reikšmê. Ir tur bût tik iš lengvo išmoks kitais gilesniais ir žmoniškesniais atžvilgiais tvarkîti savo vaikû sântikius.

**Valdiavos
esmê ir kilmê.** Sunkiau dâr negu tauta tûliems îra suprast žmoniû sântikiû tvarka arba valdiava. Tauta turi regimâ pâgrindâ, bet valdiava jo neturi. Tše visa eina apie žmoniû norus ir veikimus, kurie sukîla žmonêse, apsireiškia ir praeina. Ir visai apskritai tik tegâlîma kalbêti apie tai, kad valdiava îra žmoniû gîvenimo tvarka. O tâjai lig šiol beveik visai nerûpêjo žmoniû kilmê, jû kraujas, jû kalba, jû mânîmas, jû jausmai. Vien svarbu, kad tše îra žmoniû, kad tie gîvena su viens kitu ir kad tame jû draugijiniame gîvenime bûtû kaip nors îpatingiems tikslâms drausmês.

Iš viso to matîti, kad ta tvarka nepaeina tiek kiek ji turêtu iš prigimties nustatîtu sântikiû, ir ne iš žmoniškumo reikalû, bet kad ji îra norû apraiška. Šitie norai gâli paeiti iš daug, iš keliû ir iš vieno žmogaus, gâli gimti iš geismû, iš kokiû-nors mintiû arba iš aukštos išminties. Ir todêl dažnai seniau ir dâr naujesniais laikais visi tie dêsniai, kuriais žmonês, gîvendami su viens kitu, turêjo vaduoties, bûdavo nustâtîmai, kitiems uzdedami jû neatbojus.

Jeigu valdiava jau daug reiškê, tai ji tebuvo mažesnis ar didesnis "savo reikalû" supratimas ir jû šelpimas bei saugojimas. Tame giliosios senovês valdiavos priligsta labai giriamosios mûsû laikû valdiavoms. Žmoniû sântikiû tvarkîmas vîriausiai rûpinasi pras-

gamintū gīventi reikalingū dalikū. Iš tikrūjū taip labai dažnai būdavo ir dār esti pasaulije. Bet apskritai imant, tai nėra vienū kitū pavergimo prasmė.

Žmonės dāro tat, kas jiems dziaugsmā sukelia, tai esti, kas jiems daugiau teikia gīvībės pajautimo. Žinoma, kad tai gālīma visokiu būdu. Ir vienām žmogui vienas, kitām kitas atrodīs tinkamesniu. Bet visa pamėginus, pasilieka žmoniū geismū pagrindu: išivīrauti kitū tarpe, būti savo pasaulio viduriu, viešpatauti šiame gīvenime.

Visai ūra tai lėkšto mātīmo sapnai, būk valdios paeinantios iš kūno gīvenimo reikalū. Taip tegālī sakīti tik žmonės, kuriems svarbūs vien materiniai turtai. Todėl toks mokslas ūra skleidiamas ir beveik vienos tik kilmės ir ūpatingumo žmoniū. Bet kas ūra galingas gīliau žvelgti ū sātīkius tarp atskiro gīvio ir esamībės, tām tokia pāžiūra nieko nebereiškia.

Daug sveria žmogaus geismai ir mintīs. Bet platiai žiūrint negālī likt nepastebėta, kad valdiavos, vis tiek, kokios jos būtū, visumet paeina iš pagrindinio žmogaus pasistengimo, būtent iš jo noro kurti pasauli. Taip jis sau gamina pasaulio supratimā, taip jis sau kuria menā, ir taip jis bando žmones traukt ū savo asmenībės reiškiniū skritulī.

Jeigu žmogus vīriausiai gīvena kūnu, tojo reikmenės šitām žmogaus kūrimui bus svarbiausios. Jeigu jis savo gīvībe atjaus geismuose ir troškimuose, tiejie jī vers sau statīt pasauli jū būdu. Pasijausdamas smagus vīriausiai mintiū gīvenime, jojo kuriamas pasaulis bus pilnas žmoniū, gīvenantiū su viens kitu jo duota tvarka.

Bet visū gīliausiā pagrindā žmogus bus padėjes savo pasauliui, jī kurdamas savo asmenībės, savo dvāsiosielos jėgomis. Tada tasai augs. Jame veiks stipriausiosios kūribos gālīos. Kitaip žmogaus dārbas bus ki-

atskiras žmogus imasi ir rūpinasi, tą dabar dāro valdiava. Taip tad gālīma sakīt, jā esant laukininku, āmatininku, pirkliu, prāmonininku, bankininku, mokītoju, pamokslininku, mokslininku, gīdītoju, meno mėgėju (meno daiktū rinkėju), teisėju, kareiviu, ir tt.

O kā ji nedāro ir pasieka! Tiesia kasimus-kanoles ir kelius-gelezinkelius, stāto visokius trobesius-rūmus, taikina dārbo davėjus ir darbininkus, rūpinasi visaip žmoniū mitimu ir gīvenimu, tvarko piningus, rūpinasi krāšto apsauga, kuo aitrau imasi vaikū auklėjimu, prižiūri net mokslo ir bažnyczios dārbus, ir tt. begālo. Vis ji ĩra darbšti, vis ji, filosofo žodius vartojant: konstituoja ir rėguluoja.

Vien menininko darbais ji, rodos, ne labai rūpinasi. Ir neatsižiūri ĩ tai, ar ir žādinamas žmoguje žmogus. Mat, visa ji savo tikslāms tik teskiria. Neturėjo ji omenį dār lig mūsū laiko, kad visas gīvenimas tik tām tēra kurtas, jeib žmogus taptū tikru žmogumi ir kad valdiava tām galėtū ir turėtū derėti.

Berods ji visokiems dārbāms ir veikimāms reikalauja žmoniū. Ir tuo vertia žmones visokias savo galias, jėgas ir supratimus augint ir miklinti. Tai ir beveik rodos, būk ji esanti ĩstaiga žmonėms augti ir tobūlinties. Bet pastebėkime gerai! Ji save stāto pirmu viso gīvenimo tikslu. Jai rūpi tiktai pilietis, ne žmogus, tarsi tasai tik tebūtū pilietio šėšėlis. O rodos turėtū būti antraip. Žmogus stovi pirmoj eilėj, pilietis ĩra vienas jo reiškiniū.

Valdiava ĩra be abejonės ĩstaiga. Bet ne daiktinga. Kaip žmoniū norū surišimas ji nuolatai turėtū kisti. Nėsa nuolatai kinta žmoniū tikslai. Ir todel reikėtū ĩ jā žiūrėti, kaip ĩ gīvā dalikā, kurs turi tarnauti kas dienā aukštesniems tikslāms. Bet žmoniū daugiui tai nėra žinoma. Ir todel vīriausias valdiavos pažīmīs kuone ĩra tat, kad ji gina, gina, ir nuolatai gina. Vis kalbama

tiktai apie tai, kas ginama, ne kas liepiama. Išsina iš to, kad valdiava tuo tãrpu ãra neigimo ãstaiga, ãra tvarka, kuri žmoniũ pãstangas smelkia.

Todël žmonëš daznai ã jã ir žiũri kaip ã didi savo priešã. O atsimenant Vokietiu filosofo Hëgelio nuomonëš, kad valdiava reiškianti aukštiausiãjã dorã, kurios atskiras žmogus negãlìs pasiekti, žmonëš visi bũtũ nusipelne papeikimã. Bet rodos nebũtũ tai teisinga.

Esamibë ãra kũrìbos vaisius, žmogus tše brangiausias dalìkas. Valdiava ãra žmoniũ pãdaras. Kã kũriba stãto, vis bus didesnëš vertìbës, negu žmogaus, šitos augantios asmenìbës dãrbas. Valdiava tegãli bũti dalìkas žmogui o ne žmogus jãjai.

Be to žmonëš visumet tãm pritaria, kas juos šelpia ir aukština. Nors ir kartais kitaip atrodo. Tik atsiminkime žmoniũ drovos, kuri visur ãra zinoma, o jũ nebenutarsime. Žmonëse ãra gĩva, kas pasiilgsta pilnesnio žmoniškumo, kas ieško pagãlbos, jãm pasiekti. Žmonëš nori dziaugsmo. O reikëtũ žinoti, kã tai reiškia.

Valdiava turëtũ tãm tinkama bũti priemonë. Ji turëtũ žmonëms derëti tã prieiti, kopi veda giliausias jos linkimas. Tiktai kad žmonëš to nemãto ir visur klajojo! Todël ã visakã atsizvelgia, tik ne ã rëalingiausiãjã dalìkã, bũtent ã kũrìbos keliã.

Ir mũsũ laiku ãra gana žmoniũ, kurie visai mokslo bũdu dãr klausia, ar valdiava bũtũ savaime vertìbës dalìkas ar tik vien tikslingas dësniu veikimas, kurs jokio žmogaus uzojautã sužãdinti negãli. Rodos neturëtũ bũti tše abejoniũ. Kas tinka aukštiems tinkslãms, tas tuo ir pasidãro vertu. Berods negãli ir šventiausias tikslas padariti blogã dalìkã geru. Tik be prasmës dalìkas su tikslu brangëja. O valdiava ãra vienas ir antras. Jã žmonëš turëtũ kurti ir naudoti aukštiausiems savo gãlams.

**Mūsū laikū
perversmū
reikšmē.**

Labai daug pasakīti gāli apie zmoniū bei valdiavos sântikius ir zvilgis ī mūsū laikū perversmus. Sāko juos vīkinās darbininkū luomas. Priējes būk darbininkū āmzius. Bet kā tai reiškia? Visaip išguldomas darbininkū pasielgimas. Jie pātis sāko, valdiā paimti turī ī savo rankas, jeib teisingumā īneštū ī zmoniū sântikius. O viršū gāve, jie nezino, kā veikus. Ir plēšikai bei zmozgudiai dažnai paima valdiā.

Iš tikrūjū nēra šīū laikū perversmai tik darbininkū dalīkas. Jie siekia daug giliau. Eina kova prieš mūsū laikū kultūrā, kurios zīmiausias vaisius īra griaujamosios valdiavos. O kadangi nieks kits taip gīvai neatjautē tos kultūros kaip darbininkas, todēl jisai ir īra vīriausias šīū perversmū vīkintojas.

Zīmu īra, kad ten gīviausia valdiavos nekanta pastebima, kur daug fabrikū. Berods Rusū revolūcia tarsi kitaka sāko. Tatiau īr tše, kaip jau Tolstojaus rāstuose, mātome priešingumā mūsū laikū kultūrai ir valdiavai. Tiktai kaip Tolstojus nemokējo pasakīti, kame nekentiamo dalīko esmē, taip ir jo pasekējai nieko teigiamo pastatīti negāli.

Šīū dienū perversmas īra giliausioj pras-mēj zmogaus sielos pasipriešinimas esamajai kultūrai ir vīriausiajai jos reiškējai, būtent valdiavai. Ir šīā mintī gālime aiškiausiai matīti fabrikos darbininkū gīvenimo sālīgose.

Fabrikos išaugo iš praeitū simtmetiū pasaulio supratimo ir iš jū mánīmo. Iš mathematiško-materialistiško mokslo pakilo materinē technikos kultūra, kuri īra mūsū laikū viešpats. Zmonēs ta kultūra pasimēgsta. Iš jos paējo jiems visokie smagumai ir patogumai. Visokiu būdu zmonēs gāli savo jausmus ir geismus zādinti. Ir tame jie māto gīvenimo pāzangā.

Tik pātis darbininkai, tai esti labai svarbi dalis tū visū kultūros gīvenimo priemoniū gamintojū, negāli jomis naudoties kaip kiti. Jie dār gi gauna patirti vīrausiā tos kultūros prāsme. Per dienas ir pagaliau per āmziū rišti jie prie mašinū, lig būtū jie viena tū mašinū dalis. Valandū vālandas jie nieko kito nejautia ir nemāno kaip tik mašinū dārbā. Iš to tad sukīla ilgesīs jausties žmogumi su žmonėmis.

Bet kas pasakīs tokiems žmonėms, kas ėra žmoniška! Jiems rodos kitū, būtent turtingūjū žmoniū gīvenimas ėra žmoniškas. Ir todėl jie nori gīventi kaip tiejie, nori dalīvauti tame, kas jū nuomone geistina, būtent apsisitaisīt, vālgīt, smāginties, dīkinėti, kaip kiti.

Kalbama apie savo priešā kapitālā. O kapitālas to nėra. Priešingai, jis labai ėra naudingas dalīkas. Symbolas jis sukaupto dārbo ir trūso, kurs žmonėms gāli ir turi tarnauti. Bet kapitālas tai tedāro, kad jis neguli kur-nors sukrautas, bet kad jis srāvi, veikia, kad jis suskātina naujā veikimā, ir sukelia naujā dārbā žmoniū neslėgdamas.

Norima jī padarīti visū pilietiū ir tuo valdiavos dalīku. Iš valdiavos tad laukia visi to, kas jiems gīvent reikalinga. Bet tosios turtai tirpsta, jei ne nuolat naujū gaminama. O kas juos gamīs? Niekām tai nerūpi, kadangi niekas nemāto tiesioginēs naudos iš savo trūso. Ir todėl iš tokios tvarkos tegāli išeiti, kad žmonės turi būt vertiami ė dārbā. Todėl mūsū dienū perversmū keliu tolīn žengiant, tegāli pasidarīti žmonėms kuo didesnis prispaudimas, pajungimas ir pavergimas. Daugiau negu lig šiol žmonės gīves ne iš savo sielos, bet iš kitū paliepimo ir kitū sumanītos tvarkos. Laisvės arba net dīkībės negāli būti nei kvāpo.

Rodos kapitālas galētū visai ramiai pasilikti vieno arba keliū rankose. Bet tik tokiū žmoniū, kurie jī moka

veikiamu padarīti zmonišku būdu. Ir jie turētū susidēje su darbininkais gaminti visokiū daiktū, kurie ĩra zmonēms reikalingi. Vien kad kapitālas nebevertojamas zmoniškiems tikslāms, jis turētū būt imamas iš vienū rankū ir duodamas ĩ kitas pagal tikrus ĩstātĩmus.

Draugija, valdiava vien turētū rūpinties gĩvojo kapitālo veikimu, jo sravējimu. Ne jis pats turi būtĩ jos dalĩkas. Ji neturi leist jām susikaupt ir trūnēt ir neturi leist, kad jis būtū vertojamas prieš zmoniškumā. Jis ĩra zmoniū jēgos ir dārbo sākrova. O tokiu jis draugijai turi būt naudingas.

Ne kapitālas pavergia zmones, bet kitū zmoniū geismai ir troškimai. Ir geisdami vien tik daugiau turtū, dalĩvaut didesne dalimi savo dārbo vaisiuje, zmonēs nieko nelaimi. Ir pasilieka tik kapitālo ir visos naujos daiktū gaminimo tvarkos vergais. Žmogus dirbdamas ĩra tik tuomet palaimingas, kad jo gĩvenimas ir dārbas kĩla iš jo asmenĩbēs gelmiū.

Todėl tik visai kitas perversmas vesti gāli zmones ĩ geresnĩ gĩvenimā. Tas perversmas nēra gĩvenimo aplinkĩbiū kitimas. Žmonēs turi visai kitaip jas pasitikti. Neturi ieskoti daugiau gauti materiniū ir kitū turtū, bet pasistengti ĩnešti ĩ gĩvenimā daugiau širdies ir sielos, daugiau zmoniškumo. Tai reikštū berods perversmā. Bet zmonēs pātis būtū apsverte. O kad tai vienātĩnis kelias geresniosna laikuosna, negāli būti abejotina.

Bet labai tik iš lengvo tebūs gālima tā gālā prieiti. Žmonēs turēs išmukt veikimu pasidžiaugt. Ir atsimint, kaip gražu ĩra talkoj dirbti. Dirbt, zinant, kas iš to išeina. Kad ne vien fabrikos sāvĩninkas turi savo naudā, kad ne vien bus darbininkui pelno, bet kad apskritai zmonēms naudingas dārbas dāromas.

Sita mintis, kad iņ zmogaus dārbo paeina visai draugijai nauda ir gīvenimo patogumas, tai tat, kas turētū kiekvienām būt ākstinas jo dārbei. O iņ to tad iņsaugtū tikras draugijinis gīvenimas, tikras socialismas.

Bet iņ tikrūjū mūsū dienū perversmai nēra tik darbininkū dalīkas. Visi zmonēs, gāl iņēmus tiktai kelis, buvo patraukti paskutiniaiis šimtmetiaais augusios kultūros. Visi jie buvo ībede savo akis ī tai, kas iņsaugo jiems iņ technikos. Visi jie tikējo esā kultūros zmonēs, būdami apskrove visokiais tehniskos kultūros pādarais. O pagaliau pasijautē tūjū dalimi, dār gi pašalinēmi. Ir nēra tai ilgām pakentīama. Žmogus amžinai pasīliks dvāsia-siela, visumet bus dvāsinē asmenībē. Jām todēl reikalinga kita zmoniū sugīvenimo tvarka.

Tautos gīvātos ir valdiavos sutaikinimas. Mūsū laiku zmoniū gīvenimas īra dvejaiip pagrinduotas. Iņ vienos pusēs jis nešamas tautos, iņ antros pusēs valdiavos tvarkomas. Ira tše tarsi priešingumo, kurī reikia gerai suprast, norint kokioms politinēms pastangoms kitā krīptī suteikt.

Tauta, pakilusi iņ kūrībos gelmiū ir gīvena jos dēsniais. Atskiras zmogus stovi sārīšiuose su kitais ir negāli tuos pertraukti. Visas jo asmuo, visas jo kraujas, jo jausmai, mintīs ir mānīmas īra tautos gīvātos dalis. Iņ tos iņseiti nieks negāli. Jeigu jis ir stotūs ī kitā tautā, ī jos gīvenimo srove, kad būtū jos visiškai nešamas ir persunkīamas, vis jis pasīliktū tše svetimas. Neregimos gijos rištū jī prie tos tautos, iņ kurios jis īra gimes.

Ir tik tojoje jis galētū stoti ī tikrā sāntarā su kitais. Tik ten jis tegalētū gīvai atjausti, kā tai reiškia, kad zmogus gīvena su zmonēmīs. Visa zmogaus reiškīniū

eilė, prasidedant žemaisiais ir pasibaigiant aukščiausiais, tik taip tesukila ir veikia, ir tad tuo pasidaro tikras gyvenimas.

Atsitinka tai tautoje tarsi savaime. Ir nei ne prasi-mâno žmogus išeiti iš tų gamtos nustatitų sântikių. Givena, minta ir kinta. Tai kila, apreiškia daugiau žmoniškumo, tad vėl ir grimsta, tai esti, givena žemesniu būdu. Kaip srovė plaukia gyvenimas. Žmonės ateina į jį, užgimsta, ir jo nešami ir vėl padingsta iš jo, kitiems į jį atėjus arba ateinant.

Tautos givata ir sau pasaulis. Ira įpatingas givibės skritulis. Nėra jis ko-nors padaritas, kad ir daug tse reiskia žmonių noras, kurs kartais rodos ir kitaip galētū eiti, negu eina. Tik atsiminkime to, kaip žmonės pasirenka sau gyvenimo draugą. Bet apskritai žiūrint, tautos givatoj pastebimos gamtos, tiesioginės kūribos gailios.

Visai kitaip atrodo valdiava. Ira ji regimai vienojo arba ir tūlū noro reiškinis. Ir todėl tse ir jau visokių priešingumų, visokių ginių ir ginšų, itampų ir atslūgių ir kitų kitimų, kurie kartais staiga, kartais slankiai teiviksta. Kalbama apie atsvaras ir apie perversmus.

Žmonės valdiavos gyvenime stâto savo tikslus ir juos seka. Ir susiduria su kitų tikslais. Iš to tad sukila didis nerimastiavimas. Valdiavos gyvenimas turi tojo pазжimį. Jis visiškai skiriasi nuo tautinio gyvenimo. Tasai pareina iš patios kūribos gelmių, šis iš žmonių norų, ir jų tikslų.

O tie tikslai ir, kaip tai jau mâteme, visokie. Kūno givibės reikalai nedaug tereiskia. Todėl žmonės galētū visai gerai giventi sutikime. Ne daug tereikia kūnui ap-rūpinti. Greitai tse žmogus ir patenkinamas. Berods jis ir greit vėl išalksta ir ištrokšta. Vis dėlto ir tikras nesupratimas, sâkant, žmogus turis kovot su kitais dėl duonos kâsnio.

Iš to sukilo didysis kâras. Ir iš to pasidârê valdiavû irimas arba ir visiškias sugriuvimas. Labai daug tše reiškê tai, ar mažiau ar daugiau žmoniû norai parêmê valdiavâ. Kur jû buvo daugiau, tše toji ir dâr kiek pastovêjo. Bet iš lengvo visos ardosi ir kinta.

Ir nêra tai tik svajonê, kad visame pasauliže îvîksta perversmas. Valdiavos visos virs kitokiomis. Žmonêse kîla kiti tikslai. Nebegalês valdiavos tuo bûti, kas jos lig šiol îra buvusios. Žmonês kinta. Ir valdiavos virs daugiau tautû gîvâtos tvarka ir reiškiniu.

Valdiavos turês tarnauti ne tiktai kûno reikalâms, ne tik geismû ir mintiû tikslâms. Jos turês bûti priemonê gîvîbês keliâms. Kaip jos griûva menkesniems galâms tarnaudamos, taip jos tvirtês tikdamos kûrîbos žengimui. Valdiava turêtû bûti ta tvarka, kuri kiekvienâm žmoniû laipsniui bûtû tinkamiausia, kad jis galêtû pasiekti sekantîjî, aukštesnîjî. Valdiava turêtû visiškai prisitaikinti tai tvarkai, kuri tautos gîvâtoj kûrîbos îra nutiesta.





V. Seni valdiavos klausimai.

Ieškomasis valdiavos pagrindas.

Dviejū tūkstantiū metų bėgije su viršum daug ĩra mąstīta apie tai, kaip geriau žmones valdius. Bet ĩ tuos mąstīmus, nors trumpai pažvelgus, aiškėja, kad visai nėra nujausta, kad valdīmas turētū sārīšije stovėti su tautos gīvenimu ir tuo, ĩ kã tasai kūrībos gāliū vedamas. Visi minimi mānīmai stovi toli nuo to, tarsi jie būtū tik taip iš oro pagautos mintīs apie valdīmā. ĩra berods skirtumū. O žīmu, kad artiau prieinant mūsū laikā, politinis mānīmas vis daugiau teatsizvelgia tik ĩ materinius žmogaus reikalus. Matīt, kas ĩra "kultūros" pažanga.

Aukštai prieš tai stovi Platonas su savo Polīteia, manīdamas valdiava esanti didis žmogus; o kaip paprasto žmogaus gīvenimas turi būti tvarkomas išminties, taip kuo daugiau tikro žmoniū skaitiaus, būtent didesnės vietovės gīvenimas. Iš išminties turētū paeiti visi ĩstātīmai.

Pirm ir po Platono rāšē ir kiti apie valdīmā ir valdiavā. Negālīma visus minėti. Bet apie tūlus jū reiks kitu žvilgsniu dār pakalbėti. Berods ĩ tai, kas turētū būti valdiavai pagrindas, ilgus šimtmetius beveik visai neatsiziūrēta. O kas rašīta, nepadārē gilaus ir veikiantio ĩspūdio.

Naujām laikui prasidedant, garsiausias politinis rašītojas ĩra Italas Niccolo Macchiavelli (1469.—1527. mt.). Jis savo rāštuose kalba apie ĩpatingā valdiavū līties kitīmā. Pirmā esās valdovas galingiausiasis žmogus. Jo pasekėjai ĩstvirkstā. Tad pasiimā valdiā tos giminės,

kurios visū îra îsmintingiausios, kilniausios ir turtin-
giausios. Jû pasekêjai tampâ daugnoriais ir kitû paver-
gêjais. Zmonês priêš juos sukîlâ ir sudârâ pâtis valdiâ.
Bet toji sugriûvanti, kadangi zmonês be drausmês îs-
tvirkstâ. Ir vêl pasiimâ valdiâ galingiausiasis.

Ïs to Macchiavelli visokius patarimus îšveda. Vîriausias
îra tas, kad zmones reikiâ valdîti. Tûlos jo mintis îra tikrai
nelâbos, velniškos. Sâko, paveikslui, kad netikusî val-
dovâ ir jo Őeimâ reikiâ nugaluoti, apveiktâ valdiavâ vi-
siškait sunaikinti, jeigu laimêtojai tai îra naudinga, su-
tarties nereikiâ laikîti, jeigu jî nenaudinga, valdovas turis
bûti nelâbas, ir tt.

Macchiavelli nori, kad zmoniû gîvenimas bûtû taip
tvarkomas, kaip tai jû tikslâms bûtû naudingiausia. Jâm
rodos, zmonês esâ îš prigimties blogû norû, ir îstâtfimai
juos gâlî padarîti gerais. Visiems zmoniû norâms va-
dovu turêtû bûti valdiavos îsakîmai. Ir valdiavos tvr-
tinimui esantios visos priemonês vartotinos.

Matît, kaip mâza jis tik teatjautia zmogaus asme-
nîbês pasistengimâ. Nieko nenumâno jis apie sârîšî tarp
zmogaus ir visos kûribos, tarp jo ir tautos gîvâtos. Ne-
mâto jis jokiû sântikiû tarp doros ir valdiavos dêsniû.
Valdîtojû nuozîûra ir jû supratimas îra viso gero Őaltinis.
O vîriausias jâm dalîkas, kad bûtû valdoma. Visa jis,
rodos, guldo ant galîbês.

Kiti jau mêgino kaip noris surîšti vieŐojo gîvenimo
tvarkos dêsnius su gamtos gîvenimu ir prigimties reika-
lâvimais. Sâko, kad tie turî bûti pâgrindas tiesoms.
Tokia tiesa bûtû, paveikslui ir Őita, kad nereikiâ kitâ
skriaust ir pavergti, nêsa tada jis, savo prigimties ver-
tiamas pasiprieŐint, gadîsiâs tvarkâ.

Hollandas Hugo Grotius (1583—1645) atsizvelgia î
zmogaus prigimtî ir tikrina, kad pagrîntdinê zmogaus
îpatîbê esâs appetitus societatis, palinkimas draugijon,

kurs vertiās žmones prie taikaus ir proto sugūvenimo. Jis kalba apie prigimtą tiesą, kuri stovinti viršum visų tautų, ir laikomas todėl tautų tiesų išteigėju.

Anglas Thomas Hobbes (1588—1679) mano, vėriausias žmonių prigimties pažintis esąs, kad jie vienas kito bijo ir todėl su vienu kitu karauja. Iš to tegalinti išėti žmonėms pažūtis. Todėl žmonių sąntikiai turī būti taip tvarkomi, kad kiekvienam būtų jo gyvenimas saugojamas. Iš to tad reikiā išvesti visus tvarkomuosius dėsnius.

Vokietis Samuel Pufendorf (1632—1694) sako, kad žmogui prigimta givent kitų žmonių pagālba, bet kiekvienas linkstās ī tai, kitām kenkti. Todėl reikiā tokiā tvarkā padarīt, kad žmonės vienas kitām tik tegalėtų tarnauti. Prigimties tiesos turėtų žmogū priversti gera darīt.

Kitas Vokietis, būtent Christian Thomasius (1655 iki 1728), dār toliau nuėjo. Sako, prigimtas žmogaus noras esās kuo ilgiau ir kuo laimingiau giventi. Tā reikiā atboti. Iš to prigimties išākimo reikiā nusekti išminties išākimus, būtent šiuos: Kā matai, kad kiti sau dāro, dariki ir tu jiems! — Ko nori, kad kiti tau darītū, dariki pirma tu jiems! — Ko nenori, kad kiti tau darītū, ir tu jiems nepadariki! — Iš tų trijų rėgulų paeinantios visos valdiavos giventojų tiesos.

Žinomas filosofas Baruch Spinoza (1632—1677) tāriasi, kad žmonėms esā naudinga giventi proto dėsniais. Ir tām jie turī susidėti ī draugijā. Bet iš prigimties žmogus linkstās laužti savo sutartį, ir todėl kiekvienas turėtų savo prigimties atsizadėti ir draugijos īstātīmams pasišvesti. Žmonės būtų tokiu būdu savo tiesas atidāve valdiavai, ir iš to išėtų jiems smagesnis gyvenimas.

Anglas B. Mandeville (1670—1733) tvirtina, būk valdiavos tikslas esās gālios ir turtū īgijimas. Ir val-

diava pasiekanti aukštiausiąjį savo gėlių laipsnį, jeigu pilietiai geidžia visokių smagumų. Ji žūvanti, kad žmonės tenkinasi menku.

Vokietis Christian Wolf (1679—1754) pasižymi tais mokslais: Žmogus turis taip gyventi ir apsireikšti, kad vis tobulesniu taptų, o viso vengt, kas jį žemibėję laikytų. Tam turėtų derėti ir valdiava. Todėl jos dalikas ir esąs rūpinties, kad kiekvienam pilietui būtų viso pilnai, kas jam gyventi reikalinga, ir kad neprivaltų bijoti, kiti jam padarisią neteisibių; ir pagaliau, kad nieks jam nekenksiąs ir jo nepavergsiąs. Geriausia valdia būtų protingas despotizmas. — Daug reiskė jo mánimas 18. šimtmetije.

Fransas Jean Jacques Rousseau (1712—1778) norėjo tiesos pagrindą paroditi ir tikrą mąstą tam, kas yra tiesa ir teisingumas. Mąto jį tame, ká jis vadina *volonté générale*, kas tur-būt geriausiai lietuviškai bus pasákoma žodiu: pagrindiniu noru. Nėsa ta *volonté générale* nėra visų arba daugumos noras, bet tai, kas apskritai norima, jeib visiems būtų gera gyventi. Visi žmonės turėtų sekti šį norą, žmonių ástovai turėtų mėginti savo sprendimais šitą norą apreikšti. Valdiavos gyventojai esá jos ir viešpats, kurs savo norą apreiskias ir istátimus skelbias. Valdia turinti tuos vikiinti. Kokia ji yra, tai neesá svarbu. Gáli ji būti monarkia, aristokratia arba demokratia. — Lig šiol bük nebuve valdiavose tiesu o tik saualios pareiskimú, kadangi žmonių sántikiai nebúdave tvarkiti pagrindinio noro. Dabar turėtų būti tai dároma ir sustátomas *contrat social*, draugijiné sutartis.

Ieškodami tikro pagrindo valdiavai, ípatiai túli Anglai kalba apie pilietiu laime. Vírniausias jù sakinis yra tas, kad valdiava turėtų pasistengti kuo didesniám skaitiui ir kuo daugiau laimės suteikti. Šitá mokslá skelbia pirm visú Jeremias Bentham (1748—1832) ir Stuart Mill

(1806—1873). Kad labai neaiškūs šis mânîmas, rodosi ir iš to; kad vienâm îra laimê, kas kito nelaimê îra; ir kad paprastai teisêmis negâlîma sukelti žmogaus jausmû. Tâ zinodami tûli mêgino surasti „normaline laime“. Bet salus publica, viešoji palaima, îra dalîkas, kurî rankomis sugriebti nieks negâli.

Vêl kiti ieško pâgrindo žmoniû sântikiû tvarkîmui kituose dalîkuose. Tûli kartoja, kad tasai tegâlîs bût mâtomas galîbêj, kiti kalba apie tai, kad tiesas teikiâs Dievas. Taip aiškêja, kad nelabai dažnai suprantamas gîvenimas kaip kokia visata, nemâtoma valdios tvarka sârîšije su tautos gîvata.

Ir visokiû kitû dâr îra nuomoniû apie žmoniû sântikiû pâgrindâ. Bet visos jos parodo, kaip ir šision minêtosios, kad jo ieškoma, bet niekaip negâlîma surasti.

Didîsis filosofas Kantas (1724—1803) savo išmintimi gana nuodugniai mêgino valdiavos pâgrindâ. Jis apie tiesâ sâko, kad toji esanti summa visû tû sâlîgû, kuriomis atskiro žmogaus panorêjimas su kitû panorêjîmais galêtû bûti sutaikintas dîkîbês îstâtîmu. — Valdiavos žmonês stovî tikrame sântîkîje vieni su kitais. Jû pâstangos ir norai esâ statîti po tiesomis. Tosios tarsî sujungia visû norus. Ir tikra tiesa valdîtû krâstâ, kad nei vienas nebûtû daugiau priemonê sujungtâjâm norui, kiek tasai jo paties tikslâms îra priemonê. — Sitos Kanto mintîs taiko ir î doros pâgrindâ, kaip jis jâ suprantâ.

Visai naujâ pâgrindâ siûlê žmoniû sântikiû tvarkai praêjusio šimtmetio materialistiškasis pasaulio supratimas. Prisiminê jis „êvolûcios“. Bet tos êvolûcios ne ieškojo žmonêse, bet žmoniû aplinkîbêse. Ir priêjo sâkinî, kad pâgrindas visos draugijînês tvarkos esâs daiktû gaminimas ir tû gaminiû mainîmas.

Jeigu tuo sâkiniu bûtû taikinama î tai, kâ savo dârbu žmogus îneša žmoniško î draugijînî gîvenimâ, tad

jis gana daug reikštų. Bet jis to nedaro. Žiūri jis vien į daiktų gaminimą ir jo kitimą kaip į gamtos atsitikimą, kurs ir kitokius padarės žmonių sąntikius. Tuo norėta gamtos dalį suprasti ir draugini givimam. Ir tvirtinama buvo, kad tuo si drauginio givimo tvarka esanti statita ant „mokslo“ pagrindo.

Vadinamas sis manimas todėl ir „mokslišku“ socialismu, kurio isteigju-du ira Karl Marx (1818—1883) ir Friedrich Engels (1820—1895). Ju nuomone drauginiai santikiai esa oikonomios santikiu atsvaita. Kiekvienas uzgemas tokiose. Technikos nustatiti daiktų gaminimo santikiai esa „realas pagrindas, ant kurio kuriamas juridinis ir politinis trobesis, ir kuri atitinkantios tikros draugines samones litis“. — „Materinio givimo gaminimo budas ira apskritai saliga socialam, politiniam ir dvasiniam givimui. Ne žmonių samone nustato ju esima, bet antraip, drauginis ju esimas nustato ju samone.“ Ir „ideologiški“ dalikai veikia, bet jie teesa oikonomios daliku reflexai.

Daug tame moksle ira pasakita apie ukio klausimus ir apie draugini givimam. Ir labai zimus zodiai ira gaminti jiems suprasti, kaip oikonomios fainomenai, socialas gaminimo budas, luomu kova, ir tt. Bet ziurint i visa, pasirodo, kad nera pasiektos givimo gelmes.

Norint kalbet apie draugini givimam, negalima i ji ziureti kaip i gamtos viksni. Zmones jame stato savo tikslus. Ir mastimai apie draugini givimam turi tai atboti. Negali buti drauginio ukininkavimo, kad nera tam is anksto nustatitos regulos. Tiesos ira veikimo litis, ukis veikiamas daiktas. Oikonomios fainomenai negali buti gamtos, bet tiesos tvarkomu santikiu reiskiniai. Ir „draugijos historia ira ne ukio bet tikslu kitimo historia“.⁴⁾ Draugijos kitimas ira tuomet mokslo su-

⁴⁾ Rudolf Stammler.

prastas, jeigu tasai parodo jo turinį būtinu ir sutaikina esamąją būtį su draugijinio gyvenimo prasme, būtent su „tiro bendrumo idėja“. Luomų kova nereiskia nieko kito, kaip tai, kad pasistengimai, palaikyti arba taisyti žmonių santykius, buvo visumet vieni kitiems priešingi. Ir giliau išsiziūrint į istoriją, matyti, kad ji parodo, kaip draugijinis žmonių noras kinta ir lukštinasi.⁵⁾

Trumpai pasakius, šis mokslas visai nepastebi, kad žmogus yra veiksnys pasaulyje, kuris daugiau reiškia negu visos materinės gėlios, kurios akies mirksniui labai gali būti jautiamos. Berods Fr. Engels ir tū kiek atsimena. Bet jo nuomone žmogaus aktyvumas paėina iš aplinkibių ir tad atsigrežes pasieka jas.

**Laisvės
klausimas
amžiū bėgije.**

Žmonių nekenčimas valdiavos yra jau labai senas. Jautėsi visumet žmonės jos pajungiami. Ir todėl reikalavo laisvės. Ir mūsų laiku šis šauksmas kuo didesnis. Ipatiai jį pakelia garsiai visokie piktadarijai. Suprantama. Jiems jų darbai tse nepaviksta, kur atsiziūrima į visų kitų ląbą. Bet ir kiti priešinas žmogaus palinkimų apsiaurimumi. Ir visais zinomais laikais yra svarstoma, ar reikia žmones versti prie tikslingo draugijinio gyvenimo, ar leisti jiems daugiau ar visai vąlios.

Pirmąjį zinomąjį rąstą apie valdiavą gal yra parąšes Graikas architektas Hippodamos iš Milėto, kuris ir pastatė Athėnų uosto mūrus. Jis kalba apie tai, kad valdiava vien teturėtų žmonėms pagrindą duoti ūkiškąm ir asmeniškąm gyvenimui, bet šiaip žmonėms leisti visą vąlią. Vien tokie istatimai jo nuomone esą tinkami, kurie apsaugoja pilietį, kad nieks nekenktų jo garbei,

⁵⁾ Rudolf Stammler.

o jei jau kenkta, kad būtū pabaudos. Trumpu zodiū, Hippodamos nori, kad valdiava kiekvienām laiduotū jo laisve. O jis sau galētū Siaip gīvent ī niekā neatsiziūrēdamas. Nepastebēta lieka draugijinio gīvenimo svarbumas ir patiām žmogui. Nematīta, kad kiekvienas priklauso gīvenimui būdamas jo naris.

Visai kitaip jau māsto Platonas (428—348 pirm Chr.). Jis mātē žmoniū nelīgībe, nelīgū jū protā, nelīgius jū palinkimus, ir savo rašte Polīteia beveik visā pilietio gīvenimā stātē po valdia. Prastiems žmonēms nepalieka jokios laisvės. Ir aukštesniejie luomai jos beveik neturi. Vien kad jie nēra slēgiami kūno reikalū. Jū gīvenimas taip tvarkītas, kad nēra tše vietas rūpesniāms. Tiktai valdītojas īra ne vien laisvas, bet ir pilnai dīkas. Berods jis īra išminties žmogus. Išmintis īra dīkībē. Jos žmogus gāli būti ir visiškai laisvas. O jeigu ir to Platono valdiavos despotismo šiandien visai negalētūme pakesti, Siame jo pasākīme matīti turētū kiekvienas nors šiek-tiek protingas žmogus aiškiā teisībe. Valdiava īra Platono nuomone prievarta, bet ir augīkla. Tik ji nenori auginti, kas nesveika, kas gīvenimui netinka.

Visai kitaip tame apsireiškē krikštionībē. Ji ī visus atsiziūrējo. Buvo jai prikišama, kad ji, rūpindamosi silpnaisiais ir vargingaisiais trukinanti žmonijos pāžangā, gelbanti īsiveisti silpnutiāms ir vergāms. Bet īra tai nesupratimas to, ko ji norējo, būtent dīkībės kiekvienām, „Dievo kūdikio dīkībės.“ Bet kiek tū, kurie tā suprastū? Garsusis Vokietīū filosofas-poetas Nietzsche, kurs tiek išminties zodiū īra ištāres, rodos visai nenumānē, kā tai reiškia. Krikštionībē nežiūri ī regimojo pasaulio reikalus, bet ī dvāsiā-sielā ir jos augimā. O tām turi derēti visi šio gīvenimo dalikai. Žmogus tše turi gīventi ir trūsti ir viso-ko patirti, jeib ļaugtū ī minimājā dīkībe. Priešingumo tarp dvāsios-sielos reikalū ir regimojo pasaulio nēra.

Ir primisime Siſion, kad nuomonė, pirmieji krikſtionis buvo kommunistai, ūra tikras neſinojimas. Jau pagrindiniame ſmoniū sugūvenimo supratime randasi neſu-
taikomas ſkirtumas. Pirmieji krikſtionis nelaukė, kad iſ draugijos ko gautū, bet jie aukojo vargingūjū ir ſilp-
nūjū gerui, kŕ jie turėjo, o toliau dirbo ir rūpinosi pŕtis ūgūti, kas jiems reikalinga.

Graikū filosofas Aristotelės (384—322 pirm Chr.) ūra daug ir apie politikŕ parŕſes. O Thomas iſ Aquino (1227—1274), kurs aiſkina jo filosofŕ, kalba taipo-jau apie politikŕ ir paſŕko, kokio valdiava turinti būti. Bet jis daugiau teikia kiekvienŕm ſmogui laisvės neſu Ari-
stotelės. Siſion paŕkŕsime ir ū tŕ jo ſŕkinŕ, kad eſŕs nuſidėjimas kitiems dovanū teikt, jeigu paties ſeimina nēra aprūpinta.

Labai ſŕmus paſidŕrē rŕſtas Anglo Thomas Morus (1478—1535). Jis kalba apie ſusvajotŕ ſŕlŕ Utopiŕ, kurioj bŕk geriausiai rēspūblika randama. Vardas ſios ſalos ſiandien dŕr vartojamas atitinkama praſme. Ten ſmonės be jokiu ŕkonomius ir politikos ſuvarſimo ūvena. Minimos ſalos ūventojai ūra be jokiu turtū. Thomas Morus tŕrēsi, kad didis nuſidėjimū ſkaitius pa-
einŕs iſ to, kad ſmonės turtū ſusikrauja. Taip gimſtŕs godas ir vogimas. Kad turtai viſiems priklausŕsiŕ, viſi viſo turēsiŕ.

Kad tai pilnas apſirikimas, labai aiſku. Iſ pat ſe-
novės ſinoma, kad viſuomenės turtas niekŕm nebran-
gintinas, ir todėl be jokios ſŕſinės daugumos naikinamas. Mat, ſmogus paſielgia, kaip koks jo vidus, ko-
kios jo dvŕsios-ſielos jėgos ūra, ne, prie ko jis vertiamas aplinkŕbiū.

Kitŕ dalikŕ ir pats Thomas Morus ſuprŕto. Œŕko, kad ſmonės nebeturēdami kiekvienas ſavo lobio, ir nebenorēs dirbt. Ir todėl reikiŕ ſmones verſti prie darbo.

Ir kiekvienas dirbti turi po uzveizdu. Be privertiamo darbo visuomenės turtas iš lengvo visiškai sutirptū. Iš to matīt, kad prieš visus šito manītojo norus Utopioje nėra laisvės, kadangi negāli būti.

Visiškai apsirikes ĩra Thomas Morus, tikėdamas, kad žmogus galėsiās iš visuomenės turto gauti, ko ir kiek jis nori. Mat, turtai nors ir didi, turi vis dār savo saikā. Bet žmogaus pageidimāms nėra gālo. Ir taip žmogui nė nėra laisvės norėti, ko ir kiek jis gāli. Pats sau kā pelnīdamas veikia dār galētū tame būti laisvas. Galētū pirkties, ko jis nori ir kām jis turto ĩra susipelnes.

Utopioj ir to negāli būti. Kiekvienas turi dārbā darīti, kurs jām priskiriams. Vaikai turi savo tėvū dārbā testī. Ir tame vėl didiausia nelaisvė. Tokiu būdu vi-same matīt, kad Utopioj, kur norėta žmonėms visā laisve duot, beveik visai nelieka laisvės. Tas ir pastebėti mūsų dienū Utopiose. Norint daugiau laisvės, žmonės ĩkliūva ĩ didiausiā nelaisvė.

Tik tikībos dalīkuose ten tikra laisvė viešpatauja. Bet neduodama tām garbės, kurs netiki Dievu ir sielos nemirtingumn.

Italas Thomas Campanella (1568—1639) rāšė šale kito ir rāštā Civitas solis, apie Saulės valdiavā. Ir tše jis visai kaip Platonas reikalauja, kad žmonės būtū visiškai valdomi. Tik ne filosofas, bet tikībos žmogus turētū būti valdovas. O jis su trimis ministeriais visa padārīsiās. Žmonėms vien likta, panorėti, kad koks valdininkas būtū šālinamas. Kaip Platonas, taip ir jis uždėda moteroms pāreigā kareivauti kaip vīrāms. Nepažīsta Campanella polītikos, sociālos ir tikībos laisvės.

Maž-daug kaip šis Italas rāšo Vokietis Johann Valentin Andreae (1586—1654). Jo rāstas turi titulā Christianopolis. Jis taipo-jau šālina atskiro žmogaus turtā ir tuo atriša žmones nuo oikonominiū rūpesniū.

Bet už tai jis uzdeda kaip ir visi kiti "útopistai" žmoniems tikrus pantius, kadangi kitaip ir negali būti. Žmonių gyvenimas nustatomas iš viršaus. Vien leidama kiekvienam laisvai pasirinkt moterą apsivedimui.

Pirmutinis tikras bandymas pastatyti valdiavą ant komunistiško pagrindo yra Jezuitų valdiava Paragvay. Jai gálime skaityti metus 1610—1773. Labai ji primena Campanellos Saulės valdiavą. Ir šision visa yra žmonėms išakoma, jie net apvesdinami. Bet todėl žmonėse neišauga saviškumas ir atsakomybė. Ir kaip tik toji valdiavoje pasirodė, kad žmonės, pasitaikius progai, savo smagumui vāgia ir naudoja valdiavos, visuomenės turtus. Toliau aiškėjo, kad smagi žmonių padėtis, smāgios aplinkybės negerina žmogaus ir nepadāro jo laimingu. Dārt ten Amerikoje ir paprastai nė nebuvo sunku gīventi.

Šitām praktiškām bandimui visai priešingas nuomonės pareiškė Anglas Gerard Winstanley (1651 mts.) savo rašte Law of Freedom, Laisvės įstatymas. Jis nori sutaikinti gyvenimą, kuriām paimtas rūpesnis už išmitimą ir ktks. ir su kuo sujungta sunkiausia prievarta, su tikra oikonomine laisve. Jis mātė, kad politikos laisvė nieko nepataisė oikonomios tvarkoj. Tše pasiliko senoji priklausomybė. Vīriausioji to esanti priežastis, kad visukuo prekiaujama. Reikiā du didiu magazinų, kurių viename visokios žalios medijas, antrame visokių daiktų gālīma dīkai gauti, kiek žmogui ir jo šeimai reikia. Kurs kånors parduoda, sunkiai, net mirtimi baudiamas. Tikroji laisvė esanti toji, kad kiekvienam leidama naudoties žeme ir jos turtais.

Nepamānė Winstanley, kad šie turtais ir susivartoja. Berods dārbui jis paskiria tarnus, kurie po užveizdu dirba. Tie, tur-būt, nėra žmonės, kuriems reikia laisvės! Be to gālīma ir prekiauti, bet su Neanglais, o ir tik visos šalies naudai.

Tikiba, jo nuomone, tik tērâ kunigû sumanîta, kad žmonės negeidautû žemiškos laimės ir atsizadētû šitos aukštiausios savo tiesos. Bet vėliau Winstanley pats kitaip apie tai mąstīt išmoko ir râšē apie "Sventâjį Paradisâ arba Têvo mokslâ, kurs vienas gâli patenkinti sielâ."

Fransijoj 1755 mt. išėjo knîga Code de la nature, Gamtos îstâtimo knîga. Parâšes jâ buvo N. Morelly. Nedaug jį reiškia. Bet Fransû revolūcijos laiku "Société des égaux", ligiûjû draugija, šitus îstâtîmus pasirinko savo gîvenimui tvarkît. O jie îra visiškai despotiški. Labai sunkiai baudiamas, kurs juos bando taisît.

Anglijoj tuo târpu kilo garsiau prâšîmas, kad žmonės būtû leista visaip sau turtû krauti. Norêta buvo pirm viso laisvei prekyauti. Adam Smith (1723—1790 mt.) râšo apie nevaržomâjį oikonominiû gâliû judêjimâ.

Kitas Fransas to laiko îra Charles Fourier. Jis pirmas mêgino visiškai šâlinti prievartâ iš oikonomîos ir draugijînio gîvenimo tvarkos. Jis kalba apie tai, kad žmonėse îra pritraukimo jêgû, kurios turi būt naudojamos. Giriasi pastebêjes "sociâlos atrakcijos dêsni." Visi žmonės esâ geri. Jû blogumas paeinâs iš žmoniû sântikiû ir iš aplinkibiû. Todêl reikiâ žmonės leist susitelkt î skîrius, kaip juos jû pritraukimo gâlios savaime suveda. Žmonės linkstâ tai šian, tai kitan dârban. Jie neesâ vangûs iš prigimties. Jie tik nenorî dirbti vertiami. Todêl jiems turîs būt duodamas tas dârbas, kuriuo jie pasimêgsta.

Bet Fourier nepazîsta valdiavos. Jojo žmonės gîvena krûvoj tik skaitiuose 800—1000 žmoniû, kurie pâtis tvarkosi ir maz-daug sudâro gaminimo ir vartojimo bendrove. Savo mokslu jis todêl tokioms bendrovêms Fransijoj keliâ patiesê. Bet jo sumânîmas visai neatsiziûri î gîvâjî žmoniû gîvenimâ, î sântikius iš gamtos išeinan-

tius. Jis susimânê gîvenimâ, kuriame būtû laisvês, jei ne gîventûme pasaulij.

Žîmus pasidârê ir Fransas Claude Henri de Saint-Simon (1770—1825), kurio 1825 mts. išêjo râstas "Nouveau Christianisme", Naujoji krikštionibê. Jis stengiasi îteikti visiems žmonêms îpatiai vargingiems smâgû gîvenimâ. Tâm turinti derêti tikîba, kuri statîta ant matematikos ir tikro mokslo. Visi žmonês turî lîgias tiesas pasaulio turtâms ir kûno smagumâms. Valdia turinti būtû darbininkû. Ir ji suteiksianti be jokios svetnaudîbês žmonêms didiausiâjâ laisve. Toks darbininkû valdîmas bûsiâs pagrinduotas "dârbo tikîba." — Keli jo pasekêjai iš jo mintiû kitakâ dâr pasidârê. Bet jau jie ir savo mokîtojo laisve šâlino kaip negâlimâ dalîkâ. — Pastebêtinas îra šisîon tas jo supratimas, kad žmoniû vidaus kitimas padârâs ir aplinkîbiû kitimâ.

To paties laiko Anglas Robert Owen (1771—1858) pasižîmêjo, savo fabrikoj apsieidamas tokiu būdu su savo darbininkais, kad jie doriškai labai pakilo. Jis vêliau îsteigê kommunistiškâ draugijâ. Bet toji netrukus suiro. Ir jis vêliau save taisîdamas aiškino, kad esâs apsirikimas, bûk aplinkîbês svarbios esantios. Visa derâ iš to, koks îra žmogus. Žmones pirma reikia kitokiais padarîti.

Vêl Fransas Etienne Cabet, kurs 1842-mts. išleido savo râstâ Voyage en Icarie, Kelionê î Ikarîâ, pasirodê tikru komunistu. Bet jis aiškiai pareiškê, kad îra nesutaikinama politinê laisvê su oikonomine nepriklausomîbe. Jo valdiava îra radikala demokratîa. Visuose oikonomîos klausimuose turi žmoniû âtstovai pilnâ atsvêrimâ, nustâtîmâ. Kurs nedirba, sodinamas î viešâ apsaugos îstaigâ. Cabet griežtai prasitarê, kad kummunismas neesâs gâlimas be prievartos. Net gi visâ dvâsios dârba reguluoja ir tvarko jo valdiava.

Oikonomine nelaisve arba priklausomība nori šalinti ir ūkio reformos skelbėjai. Jie sako, kad žemė priklausanti visuomenei. Žemė turinti būti visuomenės nuosavibė, kaip apskritai jos gyvenimo pagrindas. Amerikietis Henry George (1839—1897) apie tai kalbėjo. Vokietis Adolf Damaschke ir dabar dar šitą mokslą skleidia.

Jokio žmonių noro ir pageidimų suvaržymo reikalauja anarchistai. Vienas pirmiausiųjų tojo skelbėjas buvo Fransas P. J. Proudhon (1809—1865). Jis tikėjo, kad žmonių sugyvenimui esanti gamtos duota tvarka, kuri tuojau apsireiškianti, kad žmonės savo sugalvotosios nebestato. Žmonių draugavimas, ūkininkavimas, prekiba, visa atsitiktū, gamtos dėsniams valdant. Ir tada nebebūtū suvaržimų.

Tiktai, kad ūra atskirose žmonėse atskirū norū, kurie turi susitaikint, arba jie veiks prieš viens kitā! — Iš Proudhon paėina žodis: La propriété c'est le vol, turtas ūra vogimas; bet ir tas: La propriété c'est la liberté, turtas ūra laisvė.

Vokietis Max Stirner (1906—1856) reikalauja savo rašte: Der Einzige und sein Eigentum, Vienatinis ir jo savibė, pilna laisve kiekvienām žmogui. Apie demokratiā jis sako, kad ji visuomenėj pasistatanti viešpatī, o apie socialismā, kad jis atskirā žmogū padārās skarmaliūm prieš draugijā, kuri visoko turinti. Todėl reikiā valdiavā griauti ir jos vietoj statīti "egoistū draugijā." Jis iš tikrūjų reikalauja, kad tai, kas atskirām žmogui tinka, būtū rėgula visū gyvenimui.

Minētū Franso ir Vokietio mokslai tāpo anarchistū mokslo pagrindu. Norima nevaržomū žmoniū draugijos be privatinių turtū. — Kita anarchismo rūšis kvietia žmones prisidėti draugijai, bet leidia ja nepasimėgstantiems iš jos vėl šalinties.

Visa šitokiū mokslū eilė, nors labai trumpai ir ant greitūjų tik patiesta, parodo, kad visi pasistengimai, iš

žmonių tarpu šalinti prievartą, nepavyksta. Žmogus iš tikrųjų iš pat pradios statytas po prievarta. Taip jis užgimsta, gyvena ir miršta. Bet dauguma tos prievartos nemato. Berods ji ir nėra šalinama. Ir nėra ji tokia slėgianti. Paprastai žmogus jautiasi užgaunamas tiktai, kad ji koks asmuo privertia jo tikslams gyventi. O tai suprantama. Bet kad aplinkibės pavergia, tai ne taip skaudu. Ir tik pasvajojus, kad jos gali būti apvertiamos, žmogus sukila prieš jas.

Līgībē ir teisingumas.

Žiūrint į šiu dienų žmonių santykius, rodosi, kad kuone visos minėtos teorijos daugiau ar mažiau juose atsispindi. Ira tše visoko. Ir nėra valdiavos, kurioj būtų pastebimas vienas ir visai saviškas tvarkos būdas. Tvarka stātoma iš visokių atžvilgių. Ir nebėra ji uždedama ir užveržiama žmonėms keliu valdantiu žmonių arba vieno žmogaus, bet ji paeina iš patiu žmonių noro, kuriame visū norai ir pasistengimai ira suglausti ir sujungti.

Suprantamas dalikas, kad tie žmonės, kurie iš prigimties ira vieno kraujo, kuriu jausmū-geismū ir mintiu gyvenimas ira vienaip auges arba suauges, veikiau gali deties i vienā talkā. O kaip matiti, paskutiniai laikais valdiavos ir vis daugiau glaudiasi prie tautū givibės. Iš tosios tad išauga vis tiesiau ju tvarka. Ir pagaliau bus valdiava tikra tautos organisacia.

Bet i tai visi minētiejie rašitojai nėra atsizvelge. Ju spējimai atrodo, tarsi butu sapnai. Tatiu jie žino netikumā žmonių santikiu tvarkos. Ir jie norētu ji šalinti, nors tam užduoda visokius užmānimus. Bet beveik visuose galima ir nujausti, jog rasta, kad žmonės turētu kaip noris žmoniškiau, tai esti teisingiau gyventi su viens kitu.

Teisingumas ĩra jau senai zinomas vĳriausiu valdiavos dĳsniu. Numanĳta net, kad jis kaip noris rĳsasi su žmonių pazanga. Ir prāšant daugiau teisingumo žmonių sātikiāms, šita pazanga atbojama. Tiktai to neaiškiai prāšant, matĳt, kad ji ir neaiškiai atjausta. Vienok mes einame pilnan tosios supratiman.

Berods sulĳginant tā, kaip šiandien teisingumas suprantamas su tuo, kaip tai seniau buvo, rodos lĳg ir nebūtų pazangos. Seniejie Graikai tikĳjo, kad valdiava turinti kokius nors rĳsius su valdomu kraštu ir su tautos dievaitiu. Platonas pāsakoja, kad Zeus žmonĳms suteikes galimĳbe valdiavā steigti, jiems ĳkvĳpdamas drovā ir teisingumā. Padāres tai Hermĳs, Dievo pasiuntinĳs, dviem, bųtent Promĳtheui ir Epimĳtheui žmonĳms atnešus tiktai āmatų supratimā. Valdiavai reikalinga kųrĳbos galia.

Platonas savo rāštuose leidia valdiava tiesiog ĳaugti ĳš asmens doros širdies. Paprastoji valdiava ĩra jo akĳse vien tik to laiko doros reiškĳnĳs. Labai reikia šitā skirtumā pastebĳti. Platono ĳsmānĳmas toli pralenkia mųsų dienų žinovų supratimā ir žinojimā.

Asmuo esās doras, kad jis savĳ ĩra ĳgĳjes vĳriškumā, apveikes baime, savo palinkimus sudraudia, ĳgĳjes intuĳtĳvā ĳsmānĳmā, sielos regĳjimā, ir teisingumā. Teisingumas ĩra asmens harmonĳa. Tai reiškia: žmoguje ĩra visokių, ĳvairių jĳgų, bet jos visos taikosi po valdovĳbe aukštiausiosios ir kilniausiosios, bųtent dieviškiosios žmogaus sielos.

Tas pats dalĳkas esās teisingumas ir žmonių draugĳjoj, bųtent harmonĳa visų jų apsireiškĳmų. Daug reikĳtų apie tai pasakĳti. Mųsų dienų mānĳmas ĩra labai toli nuĳjes nuo Platono. To gilaus ir plataus žvilgio mųsų laikas nebeturi. Jau Vokietĳų filosofos Hĳgel rodos nebesuprāto Platono mokslo. Platonas kalba apie val-

diavâ kaip apie priemone žmogui tobūlinties, tai esti aukštesniai dorai pasiekti, Hegel mato valdijavoj pãtiã aukštiausijã dorã. Iš tikrũjũ irã toji, ipatiai ir tas jos reiškinis, kurĩ vadina teisingumu, žmogaus sielos ilgesis, irã jos ideãlas. Iš to ilgesio statiti žmoniũ sãntikiũ tvarkã, tai irã Platono valdijavos mokslo svarbumas.

Daug irã bãrta ir peikta ši Platono valdiava. Tũli jo mokslai šiandien berods atrodo nepakeliãmi. Bet nebojant to, visi jo kritikãi nei tiek nesupranta, kad Platonas irã viena visũ amžĩũ aktingiausioji išmintis. Jãm valdiava nẽra pãdaras, bet organizmas. Jos tinkamumã jis tame mato, kad psychologinẽs, etiškos ir socialos funkcios grazioj sutartĩj apsiraiškia. Jo valdijavos supratimas irã organiškãs. Ir nenuostabu. Jis buvo poeta ir kartu regẽtoju-prãnašu.

Teisingãm bũti nereiškiã reikalauti ir teikti kiekvienãm tã pãtĩ, bet kiekvienã tše pastatiti, kur jis tinkamiausias bus, kur jis pilnai galẽs apreikšti savo jẽgas kaip draugijos naris. Kiekvienas žmogus turi atskirã savo uždavinĩ gĩvenime, turi dariti savo darbã. Valdijavos harmonia irã suoskambis nelĩgiũ, bet ivairiũ-ivairiausiũ balsũ, kurie tikromis proporciomis vienas kitãm gretinti.

Tše tad ir pradeda savo aiškinimiais ir Platono mokinis, antrasis garsus senũ Graikũ filosofas, bũtent Aristotelẽs. Jis kalba apie teisingumã kaip apie analogios dalikã. Neteisingumas esãs nusizengimas prieš istãtĩmus ir neatbojimas žmoniũ ligĩbẽs. Iš to išeinã, kad teisingumas irã gerasis pasielgimas ir tikrasis tiekimas. Todẽl valdijavos teisingumas esãs nusizengimũ atitaisimas ir suteikimas kiekvienãm tã, kas jãm pridera.

Labai svarbus irã tše žmoniũ ligĩbẽs klausimas. Teisingumas reikalauja josios. Bet mũsũ patĩrimas parodo nuolatai, kad nẽra dviejũ žmoniũ, kuriuo-du bũtũ visai ligiu. Kurs nors siek-tiek irã išpruses, turẽtũ at-

jausti, koks skirtumas vidaus kilnībės randasi žmonėse. Aristotelės žino tiesiog kalbėti apie doros kopėtas, kurių apatijoje stovi vergas, jų vidurij kilnūsios žmonuos, viršuje dieviškasis regėtojas.

Ligibė jo akise nėra paviršutinė visų asmenų ligibė, bet ligibė tame, kad kiekvienam tiek turi tekti, kiek jis yra užpelnes. Taip visiems žmonėms ligiai suteikiama. Bet jie negauna kiekvienas tiek, kiek kitas. Ligibė vien randasi sántikiuose tarp to, kas žmogus yra ir to, ką jis turi, arba kitaip: kiekvieno turtas turi atitikti jojo asmens vertibė. Taip teikiamasis teisingumas neduoda kiekvienam tą patį, bet kiekvienam jojo, tai esti, kas jo verta. Kiekvienas turi gauti savo daili. Ir taip tegali būti teisingumo tik ten, kur nėra kalba apie tai, kad visi žmonės ligūs yra.

Taipo-jau ir atitaisomasis teisingumas atsiziūri į žmonių neligibė, nors ir tše pastatitas sakinis: Prieš istatimus yra visi žmonės ligūs. Jie tiek tėra ligūs, kad jie saukiami į teismā neatsizvelgiant į luomā ir kad kiekvienas turi būti nuteisiamas, kaip jis yra nusidėjes. Bet kaip tik bausmės klausime jau daug sveria žmonių neligibė.

Toli mūsų laikas yra užsilikes už šito seno filosofo mánimo. Garsiau negu senais laikais mūsų dienomis kalbama apie žmonių ligibė. Bet kokia žiauri, stambi ta ligibė! Beveik vien eina klausimas apie tai, kad kiekvienam turi tekti tiek, kiek ir kitam. Gauti nori kiekvienas iš visuomenės turtū kuo-daugiau. Kur tai dār Platono prāšimas, kad kiekvienas turi dirbti savo dārbā, pilditi savo uždavinį!

Primint gāl svarbu, kad Aristotelės jau pirm Marso nutaria piningū sukrovimā ir nori, kad žmonės vien mainitū tuos turtus, kurie kitiems yra reikalingi, vieniems jų turint skalsoj. Berods šios dienos žmonių padėtis yra

džiaugsmo teikti gâli per Simtmetius tûkstantiû tûkstantiems, jiems uzdegti sielos Sviesâ ir lobinti jû Sirdies turtâ.

Be abejonês, dârbo laikas negâli bûti mâstu dârbo vertîbei. Ir negâlima taip žmogû vertinti. Reikia ieškoti kito mâsto. Bet kur jis bûtû randamas? Kaip tše padârius, kad kiekvienâm bûtû gâlima suteikt, kas jo, kad kiekvienâm visi kiti bûtû teisingi? Kaip gâlima teisingai sprest žmogaus vertîbe ir jo dârbo svarbumâ?

Mûsû laiku visokiu žvilgsniu žmogus sprendiamas. Žiûrima î jo turtâ, î gimine, î titulâ, î garsâ, î luomâ, î vietâ valdiavoj, bet vos-ne-vos kiek ir î žmogaus kilnîbe. Todël ir îra neretai žmonês î vietas îsodinti, kurioms jie visai netinka. Bet sâkoma: Kaip spresi žmogû? Niekas negâli žvelgti jâm î Sirdî.

Nevisai îra tai teisîbê. Žmonês gâli išmukti sprest meno dalîkus. Berods ne visi. Reikia tâm turêti gabumo, mokslo bei îpratimo. Žmogus turi bût pri-nokes tikrâm sprendimui. Tame visas slêpinîs. Tiktai mûzikas, jeigu jame nêra jokiû trûkumû, gâli tikrai spresti mûzikos dalîkû vertîbe. Kurs girslês neturi ir nêra savës lâvines, to negâli. Taipo-jau ir mokslo klausimus negâli spresti kiekvienas, kaip koks jis îra. Turi bûti tâm save gudines.

Toki-pat būdu ir apie žmogaus vertîbe ir kokio kilnîbês laipsnio jo reiškiniiai îra, tik tegâli tarti teisingâ žodî tas žmogus, kurs pats tiek vertas îra. Ir kuo-kilnesnis žmogus bus, tuo geriau jis kitojo vertîbe supras ir galês jâ spresti. Negâli kito žmogaus vertîbe suprasti, kurs pats niekas. Ir nêra jâm gâlima pilnai numanîti tâjâ vertîbe, kuri îra aukstesnê uz jo paties vertîbe.

Todël paprastai žemas ir nedoras žmogus î visus žmones žiûri kaip î nedorus. Ir jo akîse visa žmonija

jâm nêra kâm šutusi. Antraip vêl kilnusi kitus sprendia geriau negu jie tai būtû užpelne. Bet tai nêra kenksminga. Toks kilniojo spresmas îra galia, kuri kitû gerumâ žâdina. Niekšo mânîmas visus traukia î jo netikumâ. Ir taip vis artiau dâr teisingumui bus kilnusi negu žemasis. Ans būdamas savo keliu neteisis, nors žmonijai nekenks, bet bus jos tikslâms naudingas.

Îš viso to matît, koks labai aukštas dalikas îra teisingumas. Vos jis îra pasiekamas teisingiausiajâm. Daugumai jis pasilieka tarsi nežinomû. Ir žmonêms priderêtû pirma rūpintis neteisingumo mâžinimû.

Bet neturêtû tai pasilikti âmžina padêtis. Kiekvienas žmogus pašauktas kilnîbei ir vaiškumui. Kiekvienas todêl ir turêtû pasistengti kilnus būtû. Tada jis ir galês teisingai spresti ir teisingai gîventi. Ir žmoniû sântikiâms tada îš lengvo vis daugiau ir aiškiau virs pagrindu pats teisingumas. Visiems tautos vaikâms pasirûpinant kilnumû, visa valdiava tampa kitokia.

Tše reikêtû ilgai sustoti. Nêsa tše tûno visas gerû žmoniû sugîvenimo slêpinîs. Îš to kîla žmoniû laimê. Taip tik îvîksta, ko îš tikrûjû žmonêš trokšta. Nematîdami, kame gîvenimo klausimas glûdo, jie kaži-kâ susisvajoja ir visoko reikalauja, tik ne to, kas jiems îš tikrûjû naudinga. Tik palîginkime tai, kâ visi tie mokslai apie valdiavos pataisimâ sveria prieš šitâ, ir paaiškês, kas turêtû būtû politika tautos gîvenime.

Valdiava nebebûtû tvarka, kuri îš kurio-nors ûpo, geismo arba mânîmo būtû uždêta žmonêms, bet ji paeitû îš žmoniû esmês branduolio kaip tai prâšo Platonas. Ji būtû reiškînîs žmoniû doros laipsnio ir tikras gîvas organizmas, ne pâdâras, ne padirbtas tik dalikas.

Ir tokia valdiava veiktû tikslingai kaip kiekvienas organizmas. Jis kaip žmoniû gîvîbês, kaip tautos gî-

vātos reikšmuo tarnautū žmonijos tikslāms, būtent žādinti ir gaivinti žmoniškumui.

Nebūtū valdiava kaip lig šiol vien pastanga sudraust žmonêms, jū jêgoms miklint savo tikslāms, tvirtint tvarakai, kokia ji îra, kad pasiliktū amžinai suakminêjusi žmoniū sugîvenimo forma. Ne, valdiava turêtū kiekvienām bûti žmoniška priemonê, augint tikriausiai kilnîbei ir šviesiausiām vaiškumui.

Gâl prisimena šision tikîbinês draugijos ir jū uždaviniai. Bet jos turi, kaip jau aiškinta, savo pareigas. Šision žiûrima î erdvini-laikini gîvenimā. O tautos žmoniū sântikiū tvarka, tai esti valdiava, turêtū tarnauti pažangos, žmogaus atsilukštino tikslui.





VI. Bûtinoji valdiava.

**Žmonių
tikslų
prasmė.**

Paklausti, ko nori, statydami savo tikslus, visi žmonės pasakys, kad siekią laimės. Tiktai kiekvieno laimė yra visai kitakas negu kitojo. Todėl tūli ir vos vos tenu-māno, kas kitā laimina. Dėl tos priežasties ir Sišion reikia apie žmonių tikslus dār kartā pakalbėti, nors jau ne siki jū klausimas buvo aiškinamas.

Kaip koks žmogus yra, tokia yra ir geidiamoji jo laimė. Kurs daugiau gyvena kūno gyvenimu, tam visa laimė bus duota kūno smagumais. Kurs vien tesirūpina savo jausmais, geismais, troškimais, tas bus laimingas jū supimu ir karštumu ir nuolatai dabos, kaip tik tā daugiau sužadinus. Kurs mintimis gyvena, tas norės pasaulio kuo daugiau jomis pagaut ir jį pajungt po jū galia.

Bet kaip ir žmogus nesijaustū laimingu, visumet tai reikš tā patį, būtent gyvenbės pakilimā atitinkamoj jo gyvenimo sritij: kūno, jausmū, arba mintiū. Tik nėra pastovi ši laimė. Labai greit ji praniksta surasta kūno gyvenime. Ne daug ilgiau ji žmogū globoja geismū sritij. Pagaliau ir mintiū gyvenime ji nepasilieka jām ilgā laikā.

Taip žmogus vis jautiasi savo vilties, savo lūkimo apgautas. Tatiau jis paprastai bando iš naujo tuo patiu ruoztu gauditi laimės. Tik lig šiol jokiām žmogui dār nesisekē minėtose gyvenimo sritise jā galutiniai sutšiuopti. Pastovios laimės nėra tše randama. Bet pasakiki tai žmonėms! Jie netiki teisibės zodiais. Nežino, kas laimė yra iš tikrūjū. Ir netiki, kad kas-nors tai žinoti galētū.

Tatiau tai ĩra zinoma. Visi tie žmonės, kurie ĩra auge savo dvāsioj-sieloje, tikrā laime pajautia. Laimė ĩra aukštesnis sāmoningumas, pilnesnė gīvībė. Dvāsioj - sieloje augusiām žmogui sāmone skaidriau Svietia ir nebeapsiniaukia, jeigu jis nenusideda prieš gīvībės dėsnius.

Ta šviesesne sāmone gīvendamas, žmogus daugiau reiškia pasaulije. Jis pasieka tā, kām jis ant žemės gīvena. Reiškia, jis kūrībostikslā prieina. Todėl jo laimė ĩra ir tokia pilna ir pastovi.

Aiškintājā prāsmė turi laimė, apskritai imant, ir atsižūrint ĩ atskirā žmogū. Draugijiname gīvenime jā ir kitaip dār gālime suprasti, nors iš tikrūjų ji ir tše ĩra sāmone, tikrosios gīvībės pakilimas. Gamtos tvarkītoj draugijoje, būtent šeimoj, tėvai ir broļiai bei sesers dažnai atjautia pilnā ir pastoviā laime, kad jie, nebodami kūno smagumo, jausmū - geismū prāšimū ir mintiū ĩsākimū, vienas kitū lābui gīvena, dirba, trūsia.

Berods ne dažnai žmonės taip gīvena. Ir nėra todėl daug tokiū laimingū šeimū. Dār retiau žmonės didesnėse draugijose patiria laime. Tše žmonės pirma rūpinasi savo kūno smagumu, savo geismū sūkuriu, savo mintiū ĩsigalėjimu. Ir tik tuo jie kiek tarnauja ir kitiems. Tatiau ir jie atjautia visai gerai, kad tik šitoj tarnīboj gālima rasti aukštiausiājā laime. Nėsa tik tokioj tarnīboj auga žmoniškumas. Bet tojo laimė ĩra tūliems dār per skaidri. Jie gīvībe tegāli atjausti tirštume.

Vienok gīvenimas kiekvienoj tautoj kaip tik siekia šio tikslo. Visa vertia žmones, kad būtū vienas kitām daugiau žmogumi o tuo save laimintū. Tokiu tad savo pasielgimu ir dārbu jis savo dvāsioje-sieloje auga. Ir pagaliau žmonės visokius savo tikslus statidami, savo asmenībės gelmėje iš tikrūjų ieško aukštiausiojo.

Kurie tą supranta, tie turėtų todėl su visa įgale žmonių sântikius taip tvarkyti, kad visų žmonių tikslų sutelkimas derėtų kūribos tikslui. Berods jie visumet jam dera. Bet žmonės, savųjų savaip siekdami, kaupiasi daugiau nelaimės arba tik laimės šesėlius. O rodos žmonės priderėtų žengti aukštiausian tikslan tiesiogiu keliu. Tai reiškia: visaip žadinti žmoniškumą. Išksta tai visumet geriausiai, patiām griniausiąjį apreiškiant.

Ira daug, kurie tãriasi, bũk reikiã aplinkĩbes gerint. Kad žmonės bus "smagu gĩventi," jie bus doresni. Tiktai kazi-kodėl ir turtingieji kartais dėl jų neteisingumo ir beširdiškumo vargingųjų taip labai nutariami? Jũ aplinkĩbės smãgios, ir jie turėtų note šios nuomonės bũti doriausi žmonės. O jie to nėra. Ir negãli to bũti. Žmogus dorėja vien, augant jo žmoniškumui. O tasai auga, kad jam duodama proga apsireikšti.

Labai pastebėtina, kad žmonės, vertiami dorai apsireikšti, nesijautia pavergiami, jeigu tie, kurie juos vertia, patĩs apreiškia tikrãjĩ žmoniškumã. Tatiau nepatartina, žmones versti, kad gera daritũ. Taip jie ne gerėja. Tik patiãm žmogui savo pasirĩzimu apsireikšiant žmoniškai, jo dvãsiela auga. Ir jis jautia laime. Gera darĩdamas po prievarta, jis tik sektũ kitojo tikslã. O žmogus turėtų pats iš savo esmės statiti kūribos tikslã ir jo siekti.

Vien tai, kad nė vienãm nebũtũ leidiama savo reiškiniais kitã bloginti, reikėtų draugijos gĩvenime prievarta vĩkinti. Taip tad visũ tikslũ telkimas tarnautũ pagaliau kūribos tikslui. Bet būtina, kad toj talkoj nors keliũ žmoniũ tikslai jĩ pasiektũ.

Veidmainingas apsireiškimas nieko nevertas. Gĩvenimo gãlios neapgaunamos. Bet kur nuoširdiai pasistengiama žmogumi bũt ir apsireikšti, tše ir keliũ tik

dvāsios-sielos augimas tiek veikia visos tautos gīvātoji, kad iš lengvo daugumai ģra numāni tikroji laimē. Ir noroms nenoroms pamazu visi savo tikslus stāto po aukštiausiojo žmogaus tikslu.

**Dikībēs
prasmē.**

Dār ir kitu žvilgsniu gālime draugijiniām žmoniū gīvenimui šitā krīpti suteikti. Kaip žmonēs trokšta laimēs, taip jie ir reikalauja laisvēs. Tiki, galēdami darīti, ko nori, jie bus laimingi. O mūsū laiku kitaip dār ģra. Beveik galētai sakīti, žmonēs tiki būt laimingais, kad nieko dirbti neberekēs.

Apskritai klausiamāji dalikā nūdien žmonēs daug maziau tesupranta negu seniau, ģpatiai senovēje. Mūsū laikais jie labiau atjautia būvio, išmitimo rūpesnī, tai reiškia: oikonomine nelaisve ir žmoniū sântikiū suvaržimā arba polītikine nelaisve. Iš abiejū jie nori iškliūti.

Kad gīvenimas pats su savo dēsniais žmogū laiko surakines, tatai taip skaudiai gāl ir neatjautiama. Kiekvienām rodos, kad kiti žmonēs ģi laikā nelaisvėj. O tat ģām ģra nepakeliama. Ir ģis tārasi, kad tai galētū keisties ūmai.

Tūli mātō visus nepatogumus aplinkībēse. Ĵas reikiā pakeisti, ir visa bus geriau. Kiti berods vėl sāko, nelaisvē glūdanti tame, kad ģū noras kitū norū ģra pantiojamas. Ĵeigu tū kitū norū nebūtū, tad būtū laisvi ir laimingi.

Senovēje ilgā laikā žmonēs apie tokiā laisve ne daug temāstīdavo. Tuomet, rodos, žmonēms daugiau rūpėjo ģū sielos laisvē. Toji būk gīvenimo siaurinama. Todėl tūli mieliausiai būtū apleide pasaulī.

Apie šią laisve berods ir šiandien kalbama. Ĵpatiai "tikintiūjū" draugijose. Bet ir mokslininkai apie ģā māsto. Ir tūli ģū sāko, kad jos visai neesā. Žmogus esās gam-

tos pādaras ir turīs apsireiksti, kaip koks jis gimes ir koks jis īra. Tik kiekvienas tām priešingai jautia, kad jis laisvas galētū būti. Ir kiekvienām rodosi, kad laisvê ir laimê maz-daug tâ pātī reiškia.

Nelengva šitā mīsle atspēti. Artiausiai teisībe priējo dār senovēs tikībos mokītojai. Gālīme juos ir Sian-dien supradi. Ir mūsū laiku žmogus nori visoko. O patenkines vienā norā, vienā geidulī, jautiasi tuo ir kuo-daugiau rištas. Laisvês nēra. Ir gāl dēl šito patīrimo mokslininkai sprendia, kad žmogus nelaisvas, kad visi jo apsireiškimai, visas jo gīvenimas esās nustatītas. Žmogus gīvenās, kūrībos liepiamas. Ir tik sapnuojās laisve ir dīkā vāliā.

Ira tame kiek ir teisībês. Bet ne gana atbota, iš kur šis nenuguldomas laisvês troškimas ir šis jausmas, kad žmogus gāli būti laisvas. Ir ne pastebēta, kad žmogaus asmuo īra sudētas dalīkas, kad jame īra īvairiū laipsniū "norū". Kiekviena asmens gīvībês sritis turi savo tikslus. O pozmoniškū pirm kitū siekes, žmogus jautiasi tū savo gīvībês sritiū pavergiamas.

Prieš tâ ne daug tereiškia, kad jī aplinkībês arba kiti žmonês engia. Kurs šitā nelaisve īra tikrai pajutes, tas žino, kad jī īra didiausioji. O iš jos iškopti, tai īra žmogaus gīvenimo uzdaviniš. Nebūt vergu, bet viešpatiu savo asmens pozmoniškū jēgū, tai ko kiekvienas siekia ir neziniomis.

Berods siekia to tiktai tada, kad jau kiek īra pasirūpines žmoniškumu. Ir kad jām aiškēja, jog jis pats, būtent žmogus, īra dvāsia-siela, ir kad toji asmens gīvenime nuvaldoma tai vieno, tai kito palinkimo, kuriems iškliūt mēgindama, tenka vėl kitiems. Ir vis jautia, jog savo asmenij jī ne pati valdo.

Žmogus, kurs save jautia esantiu aš, tik tebus laisvas, kad jo veikimu, visu jo gyvenimu ne kitakas ir tik jo aš apsireikš, tas aš, kurs nieko dārbo neturi su visokiais geidimais, visokiomis mintimis, bet ĩra branduolas, iš kurio spindi žmoniškumas. Ir žmogus tada nebebus tiktai laisvas bet dĳkas. Dĳkĳbĳ ĩra ta žmogaus bųtis, kurioj žmogus nekliudomas gĳli apreikšti grĳnĳ savo asmenĳbe, savo esmĳs galias.

Dĳkĳbĳ nĳra tiktai dalĳkas, kurs žmonĳms prieinamas, bet ji ĩra žmoniškumo augimo viršųnĳ. Kųrĳba veda žmonijĳ, kad pagaliau ji visai skaidriai bųtų regĳma gĳvenime, kad tasai visai bųtų nušviestas žmoniškumu. Ir tuo kųrĳba veda žmonijĳ dĳkĳbĳn.

Iš tikrųjų žmogus ir gĳ tuomi ĩra tarsi vertiamas. Prieš kųrĳbos žengimĳ jis nieko padarĳti negalĳs. Bet ne tai jĳm ĩra laisvĳs klausimas. Visas jo troškimas, bųt laisvu, pareina vien iš to, kad kųrĳba žmogumi neša žmoniškumĳ, ir tasai juo dĳr neapsireiškia, kaip turĳtų. Todĳl žmogus iš tikrųjų ir nĳra laisvas, galĳdamas darĳti, ko nori, bet tik tada, jeigu jis apreiskia savo esme. Tuomet jis jautiasi pilnai dĳkas. Todĳl ir sĳkĳ Augustinas: Deo servire summa libertas, Dievui tarnauti ĩra aukštiausioji dĳkĳbĳ.

Ir visas gĳvenimas tĳm dera, kad šitas kųrĳbos tikslas bųtų pasiekamas. Todĳl žmonĳs tvarkĳdami savo sĳntĳkius ir turĳtų tuo tarnauti šitĳm tikslui. Gĳvendami su viens kitu, žmonĳs turĳtų vienas kitĳ selpti, taip kad kiekvieno žmoniškumas tarptų ir augtų o nebųtų skaudiamas.

Toks tvarkĳmas bųtų tikslingas. Bet nebe paprastu bųdu. Jau jis atsizvelgtų ĩ tai, ko kųrĳba nori. Ir turĳtų akĳse giliausiĳjĳ žmonių ilgesĳ, bųtent laime, laisve, dĳkĳbe. Tĳm turĳtų derĳti visa, kaip žmonĳs gĳvena.

Tik nereikėtų tše kã dirbtinai nustatiti. Netinka tše pã-
 daras, bet ūgis. Kas kūrĩbos žmogui teikta, tuo reikia
 prasidėt ir tuo ruožtu eiti tolĩn.

**Luomũ
 reikšmė.**

Žmoniũ sugĩvenime labai svarbu, kad žmo-
 nės turi kiekvienas savo tikslus ir kad kiek-
 vienas savaip seka aukščiaušĩjũ savo ilgesĩ.
 Tik taip tegãli vienas bũti kitãm naudingas
 jo gĩvĩbei žãdint. Lĩgumas labai lengvai nustelbtũ visã
 kilimã. Todėl ir reiktũ ĩ šitã žmoniũ nelĩgĩbe atsi-
 žiũrėti tvarkant tautos žmoniũ sãntĩkius.

Jauniausiu laiku, bet ir kiek seniau buvo žmoniũ
 nelĩgĩbė randama turtuose ir kituose paviršaus dalĩkuose.
 Gãl dãr ir atbota kartais žmogaus mokslas, jo miklumas,
 jo vardas, garsas. Senovės Aigypte ir Indijoj žmonės
 buvo dalinti ĩ kastas. I tas jie ĩėjo gimdami, iš jũ iš-
 eiti ir nebegalėjo, kol ant žemės gĩveno. Jautė tai tũli
 baisiu pavergĩmu. Ir priešinotãm, kaip ir šiandien
 priešinasi nelĩgĩbei pareinantiai iš turtũ.

Toks dalinimas ĩ luomus arba ĩ kastas ĩra gãl
 gimes iš aukštos išminties. Bet kaip jis pasidãro žmo-
 gaus kalėjĩmu, jis ir gĩvenimui nebetinka. Ipatiai todėl
 ne, kad jis neatboja rėalĩbės.

Nėsa ne tai ĩra rėalĩbė, kad žmogus turtingas, ga-
 lingas, giriamas, bet tat, kiek ĩra jame žmoniškos as-
 menĩbės. Ir tik pats žmogus tegãli jã keisti, šiaip nieks.
 I tã žmoniũ esme reikėtų atsizvelgti. Pagal tai žmonės
 turėtų ĩ luomus susidėti. Tokie luomai tad ir kã reikštũ.
 Jie bũtũ ne vien svarbũs žmoniũ sugĩvenimui,
 bet jie derėtų ir jũ asmenĩbės pakilimui, jos
 atsilukštĩnimui.

Koks neapsãkomas vargingumas tuose žmoniũ
 sãntĩkiũ tvarkĩmuose, kur beveik vien visa eina apie
 turtus! Tik pažvelgĩme ĩ Romos ĩstãtĩmus! Kiek iš

to paeina neteisingumū prieš žmoniskumą! Moters nužeminimas, paveikslui, ne toks jiems nusidėjimas kaip vogimas. Visai nenumânoma, kad ten vien vîras tegâli bûti kaltininku.

Pirmas ir vîriausias žmoniū sântikiū pagrindas turêtû bûti atskiro žmogaus žmoniškumo laipsnis. Berods nêra tasai regimas kiekvienâm. Ir todël tûli târiasi, kad jis negâlîs tikti aiškiâm sântikiū nustâtîmui. Tatiau taip visai nêra. Atsiminkime tik to, kas toliau atgal pasakîta apie galimibe žmogaus vertîbei surasti. Minimi laipsniai pasidâro gana žîmûs. Ir žmonês net tvarkosi pagal juos savaime. Iš tikrûjû ir tegalêtû vien žmoniškumo laipsnis bûti tas veiksnîs, kurs luomus sudâro ir skiria.

Jeigu jis ir nebûtû aiškiai pastebimas, vis jis labai daug reikš žmoniū sântikiuose. Žmonês pasitinka žmones visumet taip, kokie jie îra. Ir jis tautos žmoniū sântikiuose daug sveria. Jo veikimas negâlî likti neatbotas. Luomas, kaip jis îsîsion suprantamas, îra dël minêtû priezastiû kûrîbos vaisius ir kûrîbos savo tikslâms naudojamas.

Statîdami savo tikslus ir eidami jûnpi, žmonês turêtû tai bûtinai atboti. Kitaip jie eitû savo takais ir veiktû ne gamtos galiomis, bet prieš jas. Ir pasidarîtû taip tik skausmû. Pasijustû apsvîle tame, ko ieško. Ir vargas ir nelaimê bûtû jû gîvenimas. Eidami su kûriba ir siekdami jos tikslû, žmonês kiltû ir stiprêtû. Jû pasistengimai sutiktû su tuo, kas kûrîbos dâroma.

Bet tâm reikalinga pamatîti, kaip žmonês jau kûrîbos îra tvarkomi, kaip jie gretinti šale viens kito ir skirti nuo viens kito. Ir iš to tad reikêtû suprasti jû veikimus ir jû uždavinius, kas gâlîma ir kas negâlîma, kiek kiekvienas tû luomû reiškia tautos gîvâtai ir kiek žmoniū kilimui. Luomai îra veiksniai žâdint atskirame žmogûje aukstesnî žmoniškumâ.

**Produktīvū
luomū eilē.**

Rodos aišku, kad tie luomai daugiausiai sveria tautos gīvatoj, kurie tosios gīvibe gamina, iš kuriū jai paeina visos augimo ir gīvenimo gālios. Geriausia gāl bus kalbēti apie juos, kaip apie produktīvus luomus. Ir reiks aiškiai suprasti, kas tai īra.

Negāli tai būti jau tie tautos žmonēs, kurie tiktai gamina kūdikius ir tuo tautos skaitiu didina. Kā patsai gaminimas reiškia, jau esame māte. Svarbiau īra, kad žmogus savo pasirinkimu, savo pasistengimu īneša ī tautos gīvātā savo galias, savo dvāsios-sielos jēgas, kad jis tautos gīvātā lobina. Bus tai pirmasis jo nuopelnas. Toliau tad jau reiks klausti, kokiu saiku jis tai padāro.

Ir prasideda šiū produktīvū luomū eilē tuo, kurs īra pasirinkes tautos šālī, jos žeme dirbti. Tuo jis neša savo galias ī pasaulī. Berods īra tai pirma kūno gālios, bet ir žmogus pats tše prasideda. Matīt dažnai, kaip gīvena su visa širdimi. Įpatiai, kad savo ūkī, veldētā iš tėvū ir botiū, mīli. Paskutiniu laiku vis daugiau dingo tūlose tautos pajautimas, kiek reiškia, kas tėvū palikta vaikāms. Ukiai tāpo prekības dalīku. Bet Lietuviai dažniau dār brangina savo žeme.

Ir nėra svarbu vien, kad žmonēs gamintū visokiū vālgomū daiktū ir kitas gamtos išdavas, bet kad žemē, tautos šalis, īgautū gīventojū dvāsios-sielos antspaudā. Kaip krāštas ī laukus dalintas, kaip laukuose kiemai ir kaimai išbarstīti, kaip atskiri namai mediū ir daržū apgobti ir papuošti, visa-tai jau daug sāko. Kiekvienas ūkis turi su savo trobomis ir su savo sodu bei daržu būti įpatingas sau gražus pasaulis. Aiškiai turi būt matīti iš ātskiro nāmo ir iš viso kaimo, kad tše žmonēs gīvena, kurie kasdieniu savo gīvenimu savo žmoniškumā skelbia.

Kitas dalīkas vēl īra tas, kad laukininkai su savo gīvenimu būtū paveikslas visiems kitiems tautos vaikāms. Jiems lengva īra gīventi su gamta, su ja gulti ir kelties, ilsēties ir dirbti. Jie gāli maitinties sveikais valgiais ir zmoniškai draugauti su viens kitu. Ir todēl jie gāli būtī veikiau sveiki ir dori. Taip šis luomas tūleriopu būdu īra produktīvas ir uzīma savo kad ir neaukštā garbēs vietā tautos gīvātoj.

Nēra jis vienopas, bet sudētas. Gālima šīame luome visokiū skīriū atrasti. Žīūrint ī īsprusimo laipsnī, gālima kalbēt apie laukininko dārbo bandītojus ir pagālbīnīkus, apie tokius zmones, kurie senu padavīmu gīvena, ir tokius, kurie su tikru mūsū dienū zīnojīmu eina dārbus.

Bet tai šīuo rāšto zilgsniu ne daug tereiškia. Šīšion svarbu zmones skirt pagal tai, kiek jie zmoniškumo apreiškia savo dārbu ir gīvenīmu. Tā omenij turēdami, pamātom, kad laukininkū luomas susideda īš tokiū, kurie savo kūno reikalū īra vergai, īš tokiū, kurie trūsia ir vargsta dēl savo geismū ir mintiū tikslū, ir tokiū, kurie atjautia zmogaus atsākomībe ī tēvīnēs praeitī ir kūrībā, apsireīskiantīā zemēs ir gamtos gīvībe.

Kitas šīos eilēs luomas īra visos rūšies āmatīnīnkai, būtent paprasti āmatīnīnkai, toliāu mechanīkai, technīkai ir īnžīnierai. Jie gamīna īrankius, kurīais zmonēs gīvendami naudojasi. Jiems paprastai svarbīausia, kad jū dārbas būtū kuo tobūlesnis. Ir tai jiems dera garbei.

Īpatingu būdu skīriasi jie nuo laukīnīnkū. Šie īra tiktai tarsi gamtos pagālbīnīnkai. Gamta īšduoda vaisius, zmogus tiktai prīruošīa, kas tām reikalinga. Amatinīnkas, īpatīai technīkai ir īnžīnierai pasiīma gamtos galias, kad su jū pagālba gamīntū reikīamus daiktus. Jū garbē bus todēl tame randama, kad jie visumet uztars zmogū priēš mašīnas ir gamtos jēgas.

Sis dalikas ģra berods naujas. Ir tše, kur nēra prāmonēs, tše jis līg ir nieko nereiškia. Bet reikētū tuo pasirūpinti, ģpatiai Lietuvoj. Pirm visū turētū elektrika bŭti traukiama ģ zmogaus tarnģbā. Kiekviename kaime turētū kaip mokslo troba, mokģkla, taip ir dārbo nāmas bŭt randamas. Jame turētū visokie āmatininkai, mechanikai, teknikai savo darbāvietes turēti. Ir visokios reikalingos ģstaigos, kuriose gamtos gālios zmogui tarnauja, turētū tše bŭt ģkurtos.

Zmogaus noras trŭsti, dirbti, kurs gģvas nuo pat kŭdikio dienŭ, turētū sišion rasti progos bŭt rāginamas ir miklinamas. Kaip laukininko gģvenimas zmogŭ šaukia ģ dārba, taip sis gģviau dār turētū tai atlikti. Amatas turētū zmogŭ verst, savo jēgas ir kartu dār tai apreikšt, kad jos ģra valdovas tarp visŭ gamtos jēgŭ pasaulģj.

Visai arti sis dārbas susideda su tuoju kito šios eilēs luomo, bŭtent mokslininkŭ, tģrinētojŭ. Gģvenimā visaip ģštirdami, jie jģ traukia ģ savo sāmone ir taip jģ valdo. Savo pātirtģ skelbdami, jie tautos gģvātā lobina. O kitiems tā pātirtģ pasisāvinus, tautos zmoneš uzvaldo tosios pasaulģ ir tvirtina jame zmogaus pirmenģbe. Kas seniau apie mokslā pasakģta, aiškina ir šio luomo svarbumā.

Kitā šios eilēs luomā sudāro menininkai. Jie ģpatiai daug reiškia tautos gģvātoj. Tautinģ zmonģskumā statģdami regimģbēn, jie kartu ir zādina tautinģ kitŭ zmonģskumā. Ir taip tať, kas paslēpta, kas tarsi kitame pasaulģj buvo, tampa šio pasaulio dalģku. Menininkai rodo tautos atvaizdā, padāro tautos ģpatingumā šio zģnomojo gģvenimo veiksnģiu.

Aiškiaiu dār negu mokslininkai jie uzkarauja pasaulģ, praneša zmoneš, kad zmogaus dvāsia-siela tše gāli bŭti valdģtoja. Bet kaip mokslininkai, taip ir menininkai gāli ir tosios jēgā nusmelkt, ģsipainiodami ģ menkumā ir drumstumā. Atsitinka tai, kad jie neauga zmonģskume.

**Gelbamųjų
luomų eilė.**

Darbas tų luomų, apie kuriuos kaip tik kalbėjome, pirm viso tuo svarbus, kad jis ką-nors kuria, gamina. Luomų eilė, apie kurią dabar kalbėsime, nieko negamina, bet turi akiję žmogų ir tai, ką žmogus žmogui gali būti. Šių luomų žmonės neša savo žmoniškumą į žmonių santykius. Todėl jie ir gali būti vadinami doros luomais. O kadangi jų darbas dažniau yra pamokinimas, jiems ir pritaikyti vardas mokytojų luomas.

Tas šios eilės luomas, kurs vėriausiai rūpinasi žmonių kūno reikalais, yra gėdintojai. Paprastai jie šaukiami pagalbon žmogui susirgus. Ir jie ima žmogų gėdinti, jam duodami vaistų, ši ir tą patardami. Iš tikrųjų jų uždavinys turėtų būti žmones mokinti, kaip gyventi reikėtų, jeib kūnas sveikas išliktų. Turėtų aiškinti, koks yra geriausias būdas maitintis, vilkėti, dirbti ir ilsėtis.

Jų uždavinys turėtų būti atsargiai sekti žmonių įpročius. Ir jei tie jie taip krįpsta, kad jie pasidaro sveikatai kenksmingais, gėdintojai turėtų nesiliauti žmones rągine kitaip gyventi. Perdėm, kiekvienai progai pasitaikius ir viešuose susirinkimuose, jie turėtų kiek tik istengdami bandit žmonėse sužadinti kitą palinkimā. Neuztenka tik pasakiti, kad vienaip ar antraip gyventi yra geriau, bet žmonėse tiesiog sukelti tam tikrā pasišventimā.

Gėdinti tik turėtų būti išimties darbas. Ipatiai tik tuomet reikėtų gėdintojų pagalbos prašiti, kad kokia nelaimė būtų atsitikusi, paveikslui, kad kas susižeides, rankā ar kojā lūzes, kad kām kraujas pasileides, ar kas tam ligu.

Taip savo uždavinį suprasdami, jie iš lengvo ir numanitū, kad mūsų laiku jų darbas per daug yra neigimo pobūdio. Ne šalinti ligā turėtų būt vėriausiasis jų pasištengimas, šalinti net visokiais nuodais, bet tvirtinti išmintingā žmogaus gyvenimā, žmogaus kūnā istatiti tarsi į gyvenbe šelpiantias galias, į tūrū orā ir vandeni, į saulės

asmens judėjimu. Ne, ir vaiko kūnas linksta tām, kad kuo greičiau tã kelti į regimã pasauli, kas viduje užgimęs ĩra. Kiekviename žmoguje randasi ákstinas bũti kuo tobũlesniu žmogumi.

Įra berods visokiũ žmoniũ. Vieni nori tuoju visa, kas juose gĩva, ir vĩkinti. Kiti daugiau parimsta dãr savo mintiũ ir ũpũ gĩvãtojų. Tai reikẽtũ atboti. Ir ĩra skirtumas tarp motriškũ ir vĩriškũ. Motriškos nori visa, kas jũ vidũ pildo, tuoju nešti ĩ pasauli žodiu ar vẽliau krauju, vĩriškasis pirm viso savo veikimu.

Į visa tai turẽtũ atsizvelgti pamokinimo systẽmas. Nẽra patartina sekti jau "ĩsmẽgintus" takus. Nẽra jie "ĩsmẽginti," arba geriau pasãkius: ĩsmẽginimas parodẽ, kad jie nẽra tat, kas buvo laukiama ĩs jũ. Pakrikusi dabarties kultũra ir mokinimo systẽmas ĩra dvĩnutiu. Reikẽtũ aiškiai numanĩti, kad mes stovime naujos kultũros angoje. Nepasidarĩkime bereikalo sunkenĩbiũ, vilkdami su savim visus senosios kultũros rakandus! Kurio ákis to neregia, tas turẽtũ nors rankũ tĩsiupinẽjimu bandĩti tai suprasti.

Tik atsiminkime, jog "kultũros" Salĩse mokĩklos didiausiajai vaikũ dãliai ĩra baudiava. Vien dẽl tos priezasties mokĩmo systẽmas ir taisomas. Kas atviromis akimis ĩ jas žiũri, tas matĩti turi, kad labai dãžnai mokĩklos buvo žmoniškũ gãliũ slẽgimas.

Pirm viso, jos neturẽtũ bũti tik pamokũ ĩstaigos. Mokĩklose vaikai turẽtũ augti, o ne vien kũnu bet ir jo galẽjimai. Toliau jie turẽtũ jausmũ-palinkimũ-ũpũ ir mintiũ sritĩje turtẽti ir pagaliau: jũ dvãsia-siela turẽtũ bũt žãdinama. Siĩsion tai pasãkoma kitais negu paprastais žodiais, jeib kuo daugiau aiškẽtũ dalĩko esmẽ. Svarbiau berods ĩra mokĩtojo žmoniškumo bũtis. Kad tasai gĩvas, visa savaime eina tikru keliu.

Dėl to, kas įpatiai pradioje labai yra svarbu, būtent kūno auginimui ir miklinimui, turėtų minėtuose amatininkų bendrąbutiuose būti vaikams progos pasidaruoti, pagelbėti ar ir tik pasiziūrėti, kaip dirbama. Taip kiekvienas greičiau suras savo gabumą ir jį apreikš. Suprantama, kad apie šį daliką turėtume dār daug pasakėti. Bet šis reikia kankinties.

Protinimo sritij esamas sistėmas gana daug gero yra padāres. Tik reikia dār paantrinti, kad nebūtū pamirštama vaikams kiek gālint teikt visokiū ispūdiū: regimū, girdimū, uzuodiamū, ragaujamū ir sutšiuopiamū. Ir kad reikia turtint jū jausmus, žādint geriausiai palinkimus. Akilai turi būt blogiems atitraukiamas maistas, kad negalētū išibingēt. Toliau tad ir visokiū mintiū reikia vaikams sunešti, bet, o tai labai svarbu, jū gāliā žādint šioms mintims tvarkīt.

Žmoniškumo žādinimui tinka taipo - jau pāmokos. Bet jos neturi pasakīt, kaip pasielgt reikētū, bet parodīti, kaip kiti žmonės paveikslingai, bet kartais ir baisiai pasielge yra. Toliau labai svarbu, kad vaikai darbāvietėse, darzuose ir laukuose, kur žmonės susitelke dirba, pastebētū tikrā dorā.

Reikētū gāl šis reiki ir pakalbėti apie įvairias mokinimo šakas. Bet paliksime tai kitai progai. Vien tai minėsime, kad labai svarbu yra vaikuose suruošti tikibai galimibe. Pāmokos tām pradioj nėra tinkamos. Maziems vaikams teturētū būt laikomos tik trumpos pāmeldos. Toliau tad ir galētū būt sākomi pamokslai. Bet ne apie tai, kaip givent reikia. Tikibos klausime vien svarbu, kad žmonės atjaustū dvāsinī esties malonumā ir labumā.

Viešasis auklėjimas ir protinimas gāli būti, trumpai pasākūs, šitaip tvarkomas:

Pradedamoji mokikla turētū vaikus priimti jiems pabaigus 7 metus. Gāl ir būtū gera tautai rūpinties

jaunesniū 5—6 mt. vaikū auklėjimu, bet neturētū tai padarīti kaip dažnai mânoma, "priruošiamos" mokīklos, bet praskiestas systēmas. (Mokīklai vaikus priruošt norēt, ĩra tikras viso auklėjimo nesupratimas.) Pradedamoj mokīkloj vaikai turētū mokinties visa gerai pastebēti, klausīties, snekēti, pāsakoti, braizīti, piešti, skaituoti ir šī-tā dirbinēti. Vienu zodiū: pradedamasis mokslas turētū vaikā ĩvesti ĩ gamtos gīvenimā ir jām leisti tše, kiek jo āmziui pritinka, zmoniškai apsireikšti.

Tas mokslas neturētū trukti visus metus, bet vis tik kelias savaites, po kuriū vaikai galētū vėl laikā namiej pabūti ir tše darbuoties. Mokīklos ir namū laikai turētū keisties, atsiziūrint ĩ metū laikus.

Nerekētū bijoti, kad vaikai pamirš, kā ĩsmoke. Naujai kultūrai bus svarbiau, kad zmogus daugiau galētū negu žinotū. Tiktai tie zmonēs, kuriems žinojimas bus ir pats galėjimas, turētū ir žinias krauti ĩ ātminti. Galėjimā skirkime nuo mokėjimo!

Pradedamasis mokslas galētū trukti ketveris metus. Rašīti ir skaitīti vaikai tik teturētū mokinties tretiajis ar net ketvirtais metais. Ankstības rāšīmas ir skaitīmas, kaip jis paprastas ĩra, zmoogui uzveria tarsi visā gīvenimā ir jām tepalieka rāštū langutius.

Kiti auklėjimo ir protinimo laipsniai turētū tuo atsizīmēti, kad jū mokiniai keistū mokīklā gāl pusmetiais su pasidarbāvimu patiame gīvenime. Pirmais trejais metais (12—14) vaikū praktikos darbai turētū būti tik pagālba tokiuose dalīkuose, kuriems jie linksta. Taip kiekvienas galētū geriausiai ĩsmēginti, kām jis tinka. Ir būtū toks dārbas geriausias kvotimas. Neuzimtū tad zmonēs gīvenime vietas, kuriai jie visiškai netinka.

Nuo 15-metū šie dārbo tarpai jau turētū visai rimtai būt pildomi. Kiekvienas mokinīs turētū jau tautai naudos atnešti save miklindamas. Svarbu tše šī pastebēti, kad

žmogui labai naudinga tã, kã jis suprãtes ãra, tuojau ir veikimu apreikšti. — Mokslas turëtũ dabar jau visai aiškiai vesti mokinius ã kultũros pažinimã ir supratimã. Vaikũ dãrbas bũtũ jau dalivãvimas toj kultũroj.

Vël galëtũme mokslui skirti ketveris metus (15—18), prie kuriũ tad galëtũ prisidëti tolimesni treji metai, kuriais mokiniai tiktai trumpomis atvangomis pasiliktũ prie grĩno protinimo ir mokslo, jau pãtĩs visomis jëgomis jĩ sau imdamies. Nësa labai svarbu, kad mokslas nebũtũ vaikãms brukamas, bet kad jie pãtĩs jo ieškotũ ir ãsitiëktũ.

Kvotimũ nereikëtũ. Kas nenorëtũ ar neistengtũ zengti tolin, galëtũ kiekvieniame laipsnĩje ir pasilikti gĩvenime veikëju, kurs savo dãrbã dãro, kaip jis ãsmãno. Kurs savij jautia daugiau galimibëš, savaime visa naudos pasitobũlinimui.

Tikrasis aukštiausias mokslas turëtũ bũti teikiamas tiktai tiems, kurie ãra baigë 21-mts. Jis galëtũ kiekvieno bũti naudojamas, kaip jis sau nori.⁵⁾

Kaip augantiems, taip ir uzaugusiems kaimo žmoniems turëtũ bũti teikiamas mokslas. Kaip darbãbutiai nãra vien uzaugusiems, taip mokĩklos ne vien vaikãms skiriamos. Mokĩklose tinkamã dienã ir vãlandã turi bũt aiškiniami visokie gĩvenimo, ãpatiai sveikãtos, pasaulio supratimo bei doros klausimai ir uzaugusiems.

Mokĩkla turëtũ bũti ir vieta, kur meno gaminiai bũt mãtomi ir aiškiniami, poëmai, apĩsakos paskaitomos, drãmos vaidinamos. Vaizdai ir plastikos darbai turëtũ laikais keliauti nuo vienos mokĩklos ã kitã. Daug reikëtũ ir kinematografu naudoties protinimo ir dorinimo reikalãms. Tik netinka tiems tokie dalĩkai, kurie žmones nuo pikto gãsdintũ. Teigiamai reikëtũ ir šisĩon dirbti.

⁵⁾ Maz-daug taip rašiau jau Lietuvos Aids II-nr. 1918 mt. Bet kiek matiau iš atgarsio to rašinio, nebuvo numanĩta, ko norëjes.

Kitâ šios eilēs luomâ sudâro teisējai. Bet vīriaušias jū uzdaviniš neturētū būti teisti. Jie taip-gi ģra kitū žmoniū gelbētojai. Pirm viso jie turētū žmonēms teikt pamokū apie dorâ sugīvenimâ. Ir žâdint žmonēse atjautimâ, kad kiekvienas žmogus savo pasielgimu turētū vien skaidrinti draugijinī gīvenimâ kūno, ūpū, mintiū sritise, bet ne bloginti, kitū žmoniū neapteršti, neīvelt ī netikumus.

Jeigu kada-nors žmonēs ī ginšâ parēje ģra, pirmas teisējo dalīkas nēra atsvert, kieno tiesa, kieno tše netiesa, bet ginšâ nuguldīt. Jei tai nesiseka, tada reikia sprest. Kur nusizengimū ģra, tše pirm viso svarbu, žmonēse žâdint supratimâ jū nusizengimo. Tām ir tik turētū derēt bausmēs uzdējimas.

Kaip kiti, taip ģpatiai ir teisējas negalētū būti teisēju, jeigu patsai savo gīvenime nebūtū visiškai teišus. Žmogaus protas ir tik tuomet ģra pilnai skaidrus, kad žmogus pasistengia būt kilnus ir ģnešt ī žmoniū draugijâ aukštiausiąjį žmoniškumâ. Tiktaitas žmogus, kuriame pilnai sutaria, kâ jis jautia ir mânõ, su tuo, kâ jis sâko ir dâro, gâlitikrai spresti savo uzdavini, būti teisingas ir žmoniū sântikiuose tvirtinti skaidrūjį žmoniškumâ.

Pagaliau ģra žmoniū gelbētojų eilēj dâr vienas luomas. Jo uzdaviniš ģra žmones šventinti, jeib jiems būtū gâlima pareit ī būtī, kurioj nujaustū, jog jiems arti ģra visos esties aukštībē ir šventībē. Šitâ luomâ gâl reikētū vadint šventiū luomu.

Žmonēs, tām tinkami, turi pâtis atjaut sântikī su esamībēs pagrindu, su esties esme. Tuomet jie būdami kokioj-nors draugioj savaime jâ šventis. Negâli būti tuo tarp daug tokiū žmoniū vienoj tautoj. Bet be jū nēra nei viena. Tik rodos, kad mūsū laiku nēra visi, kurie tām pavadinimui ģra atsidâve, jâm ir tinkami.

Rodos neturētū tām būti skiriami žmonės pirm kol nepasieks 30 mt., ir neturētū būt leidiami eiti vieni to luomo pareigas, neturėdami 40 mt. Išimtiū berods gāli būti ir tše.

Sitām luomui darbāvietē turētū būti taip-gi kiekviename didesniame kaime. Kaip ten randama dirbīkla ir mokīkla, taip tše turi stovēti ir šventīkla. Ir jī turētū būti puošta tuo, kas kilniausio tautos menas īra gamines. Vaiskiausius veikalus reikētū rasti šventīklose. Pati troba turētū taip būt kurta, kad īējes žmogus tuojau taptū keliamas tarsi ī kitā, aukštesne, skaidresne gīvenimo sritī.

Šventīkla turētū būti prieinama dienā ir naktī. Bet tikrais laikais minimo luomo žmonės tše turi eiti savo pareigas ir visomis galiomis žmonēms teikt tikrā pašventinimā.

Žīmioj tautos krāšto vietoj turētū būt statīta vīriausioji visos tautos šventīkla, kuri reikštū tautos vidurī. Sale jo, tarsi jos prieangis, galētū stovēti aukštiausioji mokīkla su vīriausiu meno trobesiu.

Kaip visi kiti, taip ir šios eilės luomai dalinasi ī tūlus skīrius, kuriū vienas mažiau, kitas daugiau apreiškia viso luomo dvāsiā ir prāsmę.

Tarnautojų luomū eilė.

Kaip matīt, paprastieji luomai šision visai kitā vietā turi, negu senosios kultūros draugioj. Ir nebēra paprasto darbininko luomo. Visi īra darbininkai. Jie skiriasi pagal tai, kā jie apreiškia. Gāl, kad jie vienur ir kitur bus padejėjai, bet jau ne sau luomas, tik luomū dalis.

Ir tarnautojų luomū eilėj bus jū. Bet ir tše jie kitakā reiškia. Pirmutinis, ar gāl sakīsime apatinis, šios eilės luomas īra krāšto ir tvarkos gīnējū žmonės. Ira tše visokiū laipsniū, bet nedidē jū reikšmē. Jie tada

bus garbingesni, kad jie kuo širdingiau ir su didesniu pasišventimu tarnaus tautos gīvātai. Neturės jie kaip seniau girties savo galībe. Jū uždavinīs īra kitus ginti ir saugoti.

Kartais atsitinka, kad visi tautos vīrai turi ginti tautā. Bet bus tai išimtis. Iš tikrūjū tauta ginama ne jos ginklū, bet aukštiausiasios jos gīvībės. Jeigu ta kiek paaugusi ir stipri, tad tokia tauta nėra nuveikiama. Visus vīrus krūvoj miklinant tautos apgīnimui, būtina, kad jū būvio vietos, jū būklės, nebūtū nedoros periklos. Turētū tām dalīkui užtekt paskutiniū laikū "galingūjū" valdiavū patīrimai.

Kitas šios eilės luomas īra prekībos ir piningū dalīkū tarnautojai. Manīta, kad jie eina pareigas, kurias jiems užduoda valdiava arba bet-kuri bendrovė. Nėsa tik taip šio luomo žmonės gāli, apskritai imant, lengviau pasilikti naudingais tautos vaikais. Išimtiū berods vienur ir kitur.

Kitā dār luomā, kurs šišion priklauso, sudāro visi valdininkai, zemesni ir aukštesni. Jie īra doros žmonės, kitiems tikimai tarnaudami ir pilnai atjausdami, kad jie gīvena kitū, o ne kiti žmonės jūjū naudai.

Įpatingas luomas pagaliau īra dār šioj eilėj tas, kurs visuose eina senu papratimu sākant užveizdāvimo arba ir valdītojū pareigas. Tik jū dārbas turētū būti visiškai kitas negu senūjū laikū atitinkamū žmoniū. Tse jie buvo neigimo būdo žmonės. Beveik vien jie žiūrėjo, ar ne išvīs, kad kas nukrīpsta nuo patiesto jām kelio. Dabar šitie žmonės turės kaip koks gaivinimas nuolatai kituose žādinti džiaugsmā ir norā, kuo tobūliau atlikti savo dārbus.

Prie šito luomo reiks ir tuos žmones skaitīti, kuriū uždavinīs bus žiūrēt, kad žmoniū sântikiū tvarka nesustingtū, nepasidarītū tikslu, bet liktū sālīga ir

priemone žmonių kilimui. Kartais tvarka ir gėli būti labai gera. Bet ji naikina žmonių saviškumą, jų veiklumą, jų iniciativą. Žmonės pats nebeįstengia įeiti į gyvenimą viską savo jėgas, nebepajėgia dalintis toje tvarkoje. Tai reiškia, ta tvarka yra jų žmoniškumą smelkusi. To reikia vengti. Tvarka turi nuolat aukštesnias žmonių jėgas žadinti.

Kaip šio žmogaus žmėnės savo uždaviniai parinkt? Žinoma, jie turėtu dalikų, visų valdiavos gyvenimo šakų žinovai būti. Bet vien tai jų nepadaro tinkamas tokioms vietoms. Jeib iš jų galėtu užgimti užmānimai naujo, geresnio, tinkamesnio tvarkimo, naujų gyvenimo dėsnių, jie turi būti aukštesnias doros, viską žmoniškumo žmėnės. O tam bus tai pažimė, ar jie savo žodiais ir darbais daugiau suveda ar skiria žmėnės, ar jie žmonių santykius harmonizuoja ar griauna.

Kas tik taip sau pasiūnekėdamas kitā nutaria ar su pasimėgimu skelbia, kā kiti blogo apie kā-nors pasāke yra, tas tikrai netinka šitām tarnautojų luomui. Būtina yra, kad jis įeistu į tautos givātā givibe, kuri visa nusvietia ir grožina, tai reiškia, tvarkā tobūlina. Žmonės šio žmogaus turi būt mėninkai, kurių materialas yra žmonių santykiai. Visi didieji valdiavos vīrai seniau tokie yra buve. Tikslingai tvarkita valdiava yra gražiausias mėno veikalas.

**Tautos
vargšai.**

Ira visose tautose ir tokių žmonių, kurie nieko savo negėli įeisti į jų givatas. Ira jie gėl dvāsios ir kūno paliegėliai. Tatiau jie labai svarbūs yra tautos nariai. Seniau buvo mėnoma, kad jie turi būt šalinami iš šio pasaulio. Nėra tai tikės dalikas. Visumet reikia omenij palaikiti, kad nėra šalinata givibe iš visumos, kad jos pavidalas naikintas.

Silpnumâ ir ligotumâ reikia gîdîti arba kantrumu nešti. Tada tuo atskiro žmogaus ir visos tautos dvâsinê galia augs ir tvirtês. Dvâsios ir kûno paliegêliai îra tautai tikras uždavinîs. Jî žmoniškai sprendus, tauta žîmiai pakîla.

Kitas tikrai apgailêtinâs luomas îra doros silpnutiai ir ligonîs, tai esti piktâdariai. Jie aiškiai parodo, kiek tauta verta. Kuo daugiau jû îra, tuo žemiau stovi jînai. O kad tauta moka jû skaitiû mâžinti, tad îra tikra, jog ji atsigauna. Tik reikia gerai suprasti, kurie sitâm nelaimingiausiâm luomui priklauso. Aiškiausiai jo vertê mâtoma, mêginant ar jo žmonês nors kiek žmoniškumo îneša î gyvenimâ, ar jie jî tik naikina.

Gâl ir paliginant î produktîvus luomus, jû vertê aiškês. Iš tarnautojû bei gelbêtojû reikalaujama žîmios doros. Produktîvi žmonês veikiau gâlî atitaisiti paklîdimus. Todêl paprastai jiems ir nusizengimai ne tiek priskaitomi. Prieš produktîvus žmones kiti îra atlaidesni. O tai iš teisingo atjautimo dalîko bûties. Žmogus greitâusiai pasitaiso, gaudamas progos pasidarbuoti produktîvû žmoniû gyvenime, îpatiai laukininkû ir âmatininkû.

Prie neproduktîvû luomû reikia skaititi paveikslui vagis, plêšikus. Dâr nêra vagim ir plêšiku, kurs vienâ kartâ îra voges, îpatiai kad išalkis ar kitas vargas îra jî vertes taip pasielgti. Bet kuomet vogimas ir plêšimas îra geismo dalîkas, tad tie žmonês sudâro jau tikrâ luomâ.

Ipatingâ vietâ uzima dâr pirkliai ir advokâtai. Žmoniškoji jû vertibê îra nuolatai paojuje silpnêti ir žûti. Todêl tokia tauta, kurios vaikai vîriausiai îra tû luomû žmonês, labai mâža tereiškia žmonijos pâžangai. Ir svarbu labai îra, jeigu tauta nori kilti, kad jos pirkliai taptû tikrais tarnautojais ir advokâtai gelbêtojai. Tuomet

abu luomu būtū tautai labai naudingū, ir tū luomū žmonės īpatiai kilnūs. Bet aišku, kad jū dārbas beveik vien seka atskiro žmogaus naudā, be to jis ir nėra produktīvas. Pirklio mānīmas sukasi visai tik apie turtū sukrovimā.

Tokiais laikais, kaip juos kā tik praleidome, pirkliai su mažais išimtais tūpo tikrais apgavikais ir plėšikais. Gāl dār knīgū pirkliai, kurie nustatītus piningus teima už knīgas ir kurie, savo ranka prekiaudami, nori ī žmones nešti gerus rāstus, turi būti šision menami. Jie īra taipo-jau tarnautojai. Visi kiti tokiais tik tampa, kad jie prekiaudami savo naudā visai pamiršta ir vien tesirūpina, kaip saviškiems kuo geriau patarnāvus.

Aiškiai pastebēt doros silpnėjimas tuose žmonėse, kurie kuriantījī arba gelbėtojū luomā apleidia ir tampa gešeftmacheriais. Silpni žmonės turētū jū saugoties, kiti su jais apsieiti, kaip su labai sunkiai sergantiais.

Bet visū opiausias tautos kūno skaudulis īra smuklininkai. Jie īra menkiausio žmoniškumo žmonės. Vāgīs, plėšikai ir kiti paima kitiems tik turtā, bet smuklininkai jiems žudo ir protā. Nuo tokiū žmoniū reikia apsivalīti. Ir tše jau ne vien pagailėjimas užtektū, bet jau tikros bausmės. Reikia suprast, kad smuklininkas žudo žmoniškumā. Todėl jis turētū pilnai atjausti, kā tai reiškia, kad kiti nėra žmoniški. Gāl bus ne per daug jiems kelioms dienoms leist kentēt Tantalaus kantas. Bet geriau gāl bus, kad visi žmonės ī juos žiūrēs, kaip ī didiausius visos tautos vargšus. Žinoma, viešbutio savininkas nėra jau smuklininkas.

Berods gālima juos teisinti, sākant, žmonės nori gert ir apsigerti. Teisībē. Tik šis noras sukīla ir nīksta. Ir visi kiti žmonės turētū gelbēt šī norā šalint. Smuklininkas priešingai nuolat laukia, kad kas ateitū ir gertū. Jis īra gundīmas, kurs perdēm veikia.

Noras apsisvaigint ĩra tikras nuostabumas. Ŗmogus nepakelia sãmonẽs skaidrumo, kad jis nẽra dãr pasiekies tikro ŖmoniŖkumo laipsnio. Bet gãlima jĩ apsaugot nuo apsigẽrimo arba ir kito apsinuodijimo. Reikia teikt ĩpatiai kilnũ turinĩ jo sãmonei.

Valdiava todẽl turẽtũ rũpinties, kaip aukŖčiau jau aiŖkinta, uzaugusiems visoko iŖ kultũros turto suteikt. Mokĩklos turẽtũ tãm derẽti. Kad Ŗmogus pasimẽgs kitais patĩrimais, mokslu ir menu, jis nelinks girtãviman, jeigu ne sukels ĩpatiŖkã troŖkulĩ gãl maistas ar kits koks gĩvenimo dalĩkas. Bet tada lengva nuo to saugoties, jei tik norima.

Ir mẽsininko dãrbas ĩra labai abejotinos vertĩbẽs. Sunku bus iŖsvengt Ŗiaurẽjimo. Bet mẽsininkũ ir nereikẽtũ. Kurs mẽsos vãlgo, pats turẽtũ ir piauti bei skersti.

Taip Ŗie luomai nẽra gĩvĩbẽs ir pazangos, bet kliuvimo luomai. Berods reikia pirkliũ ir kitũ. Bet jie turẽtũ pasistengt, kiek tiktai gãlima, kitiems patarnauti ir saikiais bũt, nuolat apveikdami godã. Tuomet jie gãli savo ŖmoniŖkume net greitiau dãr patvirtẽti negu kitũ luomũ Ŗmonẽs.

Pagaliau reikẽtũ pastebẽt, kad kiekvienas Ŗmogus tũliems luomams priklauso. Ir ĩra tai labai svarbu. Tuo kiekvienãm duotos sãlĩgos iŖkopt iŖ paojus.

Tvarkos nustãtĩmas.

Kaip Ŗmoniũ luomai pagal tai skiriasi, kiek jie ŖmoniŖkumã reiŖkia, taip ir turẽtũ visi sãntĩkiai apskritai nustatĩti ir dẽsniai kaip teisẽs pareiŖsti bũt, ĩ tai atsizvelgiant. Ŗmoniũ sãntĩkiuose turi kuo aiŖkiau atsizimẽt ŖmoniŖkumas ir nuolatai tvirtẽti. Tai turẽtũ bũt visos tvarkos pãgrindas. Bet ĩra visokiũ Ŗmoniũ. Tũli nieko nezino apie ŖmoniŖkumã arba jĩ visai savaip supranta.

Ir stojas klausimas, kaip sutelkus taip įvairių žmonių norus. Būtina, kad žmonės su viens kitu tartųsi. O kadangi negalima visai daugybei tart, reikia rinkti atstovų. Turėtų tai padarinti ne perjauni žmonės. O renkami tegalėtų būti tik turintieji nors 28 metus. Kad rinkimo būdas ir priruošimas turėtų kitas būti, negu koks jis priimtas, rodos aišku. Bet lai pasiliks ir toliau, koks jis dabar yra! Savaime jis virstų kitokiu, kad būtų renkama iš atžvilgių, kurie Šišion menami.

Vokioj paskutiniaiis metais pagarsėjes manitojas Rudolf Steiner pataria rinkti kelis parlamentus, sakisime tarsmus arba tartuves, o tai todėl, kad nebūtų supinami oikonomios klausimai su istatimū leidimu. Rodos tai labai atbotina. Turėtų būt atsižiūrima i tai, kas jau dārosi. Atskiri luomai tvarkosi ir pasirenka savo atstovibe. Ir per jā tad luomai su luomais tāria.

Bet rodos, tai neužtenka. Pirmieji trīs produktīvos eilės luomai turėtų be to dār savo tarsmā turėti, taipojau atitinkamieji luomai antrosios ir tretiosios luomū eilės. Tie tarsmai turėtų svarstīti pirm viso tai, kaip visa tvarkius, kad kiekvieno luomo uždaviniai kuo geriau būtų sprendiami. Ir todėl labai svarbu, kad istatīmai gimtū iš patios tautos o nebūtū paimti kaip seniau iš Romos. Negāli vienos tautos teisės būti ir kitos. Rusijos, paveikslui, Lietuviāms būtū tikri nuodai. Oikonominē klausimai, istatīmus duodant, turėtų būti tik antros eilės dalīkai.

Produktīvū luomū tarsmas su savo valdia ir užmezga sātīkius su kitomis tautomis arba valdiavomis. Jie ir nustāto savo luomāms mokesnius ir visiems algas. Kiti luomai pagal tai tad sutaria savo mokesniū aukštumā. Kurs produktīvū luomū atstovas tāria už mokesnius, kuriuos pats nenori mokėti, tas, tām apsireiškus, nebēra

tinkamas atstovībei. Kas ko-nors iš kitū reikalauja, turi būti pirma parodes, kad jis pats tai visumet dāro.

Menininkū; Sventinimo ir užvaizdos žmoniū atstovai su žimiaušiais minētūjū tarsmū atstovais sumāno tuos istātīmus, kurie tvarko žmoniū sântīkius nieko bendro neturintius su turtais.

Sie trīs luomai, būtent menininkū, Sventinimo ir užvaizdos žmoniū luomai, ĩra visos tautos globami. Bet jiems tik labai saikiām gīvenimui teturi būt skiriamos algos iš valdiavos turto. Jeigu kurs menininkas arba valdītojas ir kiti atitinkamos rūšies žmonēs geidia daugiau turto, tad iš to matīt, kad jie nėra tinkami savo luomui.

Nėra didesnio dziaugsmo kaip to, kurī menininkas jautia, kad jis kā gāli kurti. Kurs todėl kito dār dziaugsmo ieško, tas to nėra dār patīres ir nėra tikės menininkui. Veikiau jis turi būti išālkes negu persotus. Geriau, žinoma, kad jām ĩra saikiai ir ramiai gīventi.

Kas apie menininkā pasakīta, tai daug daugiau dār reiškia Sventinimo žmonēms. Nėra gālīma, kad žmogus galētū derėti kitiems Sventinimui, pats nebūdamas Sventas. O Sventas tik tēra, kurs nieko negeidia, kurs ĩra patīres tā pilnībe ir gausumā anapus esamībēs kraštū.

Užveizdauja ir vīkina kiekvieno luomo ir kiekvienos luomū eilēs tvarkos nustātīmus vīrai vīriausiojo valdītojo pašaukti. Tarsmai gāli prieš jū pašaukimā atsiliepti. Bet jei tris kartus po viens kito žmonēs siūlomuosius ĩra atmete, ketvirtuosius turi priimti. Ir jie paskirtā laikā valdo krāštā.

Suprantamas dalīkas, kad šio rāsto žvilgsniu tas valdīmas visai kitas būti turi negu praeitū laikū. Jām turi pirm viso rūpėti, kaip sušaukus žmonēse pasistengimā, kuo aiškiau apreikšti žmoniškumā. Todėl pradioje bus svarbu pavīzdingā žmoniū pasielgimā viešai skelbti,

vardū nemenant. Blogā veikimā viešai aiškinti, nēra tinkama. Ir laikraštiai, kurie apie piktus dārbus rāšo, arba kuriuose žmonēs vaidijasi, apsižodiuoja, turi būti uzginami.

Valdītojai. Kas valdītojū pareiga īra, tat šiek-tiek ir praeitais laikais buvo aišku. Tik abejojama dār tuo, kaip valdītojas valdiavai teikiamas. Vieni nori, jis turīs būti tautos renkamas, kiti, jis turīs jai uzgimti. Žinant, kad tauta īra sudētas dalīkas ir kad ne jos visata, bet atskiras žmogus apreiškia kartais giliausiāji jos tikslā, pasirodo abu būdu netinkamu. Rinkdama valdītojā, tauta paprastai nesirenka didvīrio. Pasilaikīdama šeimā, iš kurios turi jai gimti valdītojai, ji dažnai sau kenkia. Nēsa tiejie, kartais save teisingai matīdami parējusius iš Dievo malonēs, to paties netiki apie kitus žmones, ir jau tuo pasidāro neteisingais.

Kaip tik atskiriame žmogūje uzgimsta tautos valia, taip ir tik tokiu keliu stojasi tautai valdovas. Tiktai patsai vienas žmogus gālī save padarīti tautos valdovu. Didiausiejie pasaulio valdovai lig šiol tik taip teuzēmē savo vietas. Tik taip tāpo Caesaras valdītoju. Ir tik taip teuzkopē Napoleonas ant Fransijos sosto. O jie toli dār nebuvo tobūli žmonēs. Todēl buvo žinomas toks jū ir gālas.

Svarbu īra tat, kad vienas žmogus atjaustū valdītojo uzdavini. Ira berods daug, kurie norētū tautā valdīti. Kaip seniau aiškinta, kiekvienas žmogus trokšta sau pasaulī kurti. Todēl reikia suprasti, kurs galētū būti tikras valdītojas. Aišku, kad toksai iš pat jaunū dienū jau tuo īra žīmus, kad save pātī suvaldo. Tai pagrindinē jo īpatībē. Toliau tad jis paauges ir turēdamas savo gīvenimo skritulī, turi tše būt apsireiškes valdītoju.

Nebus tai tat, kad jis kitus žmonės bandīs savo norāms ir tikslāms pavergt, bet kad jis žmoniū sântīkiuose tā padarīs, kā menininkas savo materiālui. Jis turi jiems suzādint pilnesnī ir aukštesnī žmoniškumā. Todėl jis pats turēs būt žmogus, kurio asmenij viršū palaiko jo dvāsia-siela, kurs īra harmoniškās žmogus, ir kurs nuolat žmonēse tik tvirtina harmoniā. Jeigu valdītojo sūnus tokī pobūdī apreikštū, jis pirm visū turētū pasistengti po savo tėvo galvos tautā valdīti.

Suprantama, kad jām ir turi būt išminties bei tvirtumo. Vienas svarbiausiūjų valdītojų pobūdio pažīmīs īra tai, kad jis visai nēra prieinamas žmoniū pagīrimui ir papeikimui. Jis turi griežtai galēt veikt ir prieš bitiuliū norus ir palinkimus. Jām turi rūpėti ne jo, bet tautos gīvātos lābas; ne žmoniū smagumas ir tārīama laimē, bet jū pažanga, jū dvāsios kilīmas; ne jū laisvē, bet jū dīkībē.

Svarbu berods, kad jām uzimant valdītojo vietā, ir kaip nors prasitartū visi tautos vaikai. Tarsmū balsai tām neuztektū. Bet tauta tegalētū apsireikšt neigiamu būdu, kadangi ji valdītojo pasirinkt nenujēgia, tiktai jī at-mesti. Bet siundīmū neturētū būti. Todėl nustātius dienā, kada bus tauta paklausīama, norimo valdītojo vardas tik teturētū būti viešai skelbīamas kelias vālandas pirm atklausimo. Tautai neigiant vienā žmogū, jai gāli būti siūlomas ir antras. Tretiasis ir neigtas uzima valdiā nors metams. Tautai neneigiant siūlomo valdītojo, tasai jā valdo septīnis metus, bet gāl ir visā savo āmziū.

Tuo berods nēra visa padarīta. Iš tikrūjų īra gīvai ir augantiai tautai visumet kitas dār valdītojas. Jis ne-siima valdiavos. Ir negeidia valdītojo vietas. Jis dirba kitā dārbā, būtent augina savo dvāsioj ir sieloj kiek tik īmanīdamas žmogaus didībe. Ta jo galia īra iš tikrūjų tautos siela ir jos valdītoja, berods ir jos gīvībē bei

stiprībē. Jis īra visumet tikrasis tautos valdītojas. Bet ir jis nēra tuo be tautos sutikimo. Atmesdama visa, kas kilnu, aukšta, vaišku, atmeta ji ir jī. Berods tuomet ji ir save pasmerkia zuvimui.

**Kelios
valdiavai
pagrindinēs
mintīs.**

Īra didis skirtumas tarp minētojo tautos sūnaus ir zemiausiojo jos vaiko. Jis īra vienas savo vaiškume, kitiems esant daug. Īpatiai tūjū nēra māza, kuriū gīvenimo tikslus nustāto kūno ir geismū reikalāvimai. Toli tiems zmonēms, kol nebenorēs gauti, bet teikti. Bet visiems turi tarnauti valdiava. Visū norai turētū krīpti nors īš lengvo kilnībēn, zmoniškuman.

Todēl valdiavā kuriant ir taisant, labai svarbu sī omenīj turēti: Valdiava turi būt kiekvienām tautos vaikui geriausia ir tinkamiausia sālīga ir priemonē apreikšt aukštiausiajām jo zmoniškumui.

Tokiai valdiavai sudarīt, turi būti kvietiami ir telkiami visū zmoniū norai. Tiejie turētū sueiti ī tikrājā sāntarā ir sāklusā. Net norai tū zmoniū, kurie vien seka savo troškumus, turētū būt naudojami sīam tikslui. Īr taip tad reikētū surasti gīvenimo tiesas ir pastatīti atskirū luomū ir zmoniū tēses, kuriomis jie gīvendami turētū vaduoties.

Kā kiekvienas nori ir dāro, turi būti tat, kā kiekvienas kitas galētū norēt ir darīti; o tatiāu kiekvienām būtū smagu gīventi.

”Visa, kā jūs norite, kad zmonēs jums darītū, darīkite jiems.”

Joks zmogus neturētū būti kitām daugiau priemonē jo tikslāms, negu jis patsai jām.

Jeigu koks îstâtîmas privertia žmones jî dažnai perzengt, jis turi bût šalinamas; jis nėra teisingas.

Visa, kas tautoj îra, ir kas gâli derėti atskiro žmogaus aukštiniui, turi jâm bûti prieinama. Vien tat, kad jis tâm dâr nėra prinokęs, galêtû tše padarîti skirtumû.

Pirmausioji kiekvieno žmogaus tiesa turêtû bûti tat, kad jâm leidiama dirbti pagrindiniâm valdiavos tikslui. O dirbti savo bûdu, taip kad jaustûsi smagus, tai turêtû reikšt, kad jo darbu sukiltû aukštiausias jo gîvîbės pajautimas, bûtent šventas džiaugsmas.

Ir dirbant prastiausiâjî dârbâ, žmogui turêtû bût numanu, kad jis tarnauja visos tautos labui, o visa tauta jo dârbo svarbumâ atjautia.

Visi îstâtîmai, visos îstaigos turi augt iš tautos esmės. Niekumet neturêtû bût skolinama iš kitû tautû. Kâ kitos tautos turi gero, tegâli derėti râginimui atitinkamâ savo gerâ gaminti.

Kiekvienâm tautos vaikui turi bût laiduota tiek, kad jo kūnas saikiai gîvendamas gâli išmisti. Toliau jâm turi bûti progû, jo jausmâms supties graziu bûdu, jo geismâms bût patraukiamiems î tokius dalîkus, kurie žâdina žmoniškumâ. Jo mintiû gîvenimas turi galėti nuolatai turtėti, jo protas ir jêgos bût miklinamos.

Pagaliau îra būtina, kad kiekvienâm žmogui, gîvenantiâm su kitais, jo mânîmas, išmintis ir valia augtû ir stiprêtû, kad jo meilê, grozê ir labumas, teisingumas, skaistîbê ir kantrumas visaip apsireikštû ir îsigalêtû.

Bet neturêtû bût vertiamas nei vienas geruman. Ir nei vienas, kurs îra apreiškes savo vertîbe, neturêtû pasiklt be dalies iš žmonijos lobio.

Vienok valdiava tâm suteikia skausmâ, kurs dirba prieš pagrindinî jos tikslâ, kurs žmoniškâjâ savo paties vertîbe žemina ir naikina, ir apteršia arba silpnina kitojo

žmogaus žmoniškumą. Jām teikiamas skausmas turi jām duot atjaust, kad jo pasielgimas yra nuodėmė.

Visi išvadiojimai ir nedorība, visi apsirijimai ir apsigėrimai yra tokie nusidėjimai. Nusikaltusieji žmonės turi išmokti suprast, kad jie priešinos kūribos veikimui. Tām netinka paprastos bausmės. Silpnos dvāsios žmonės turi būt vertiami koki-nors naudinga darbā atlikt.

Sunkiausia nuodėme turi būt laikoma, kad kas-nors su pilnu žinojimu viešai laikraštuose yra melā skelbes. Toks žmogus tautos turi būt ilgām apleidiamas.

Gimties sąntikių nesvarumas turi būt priskaitomas vīriškām. Jis turi pakest visā gėdā ir papeikimā, mergaitei prarādus savo prigimties nepalietiamība.

Visa, kas gali sukelt gimties sąntikiuose itampas, turi būt vengiama. Todėl vaikai iš mažų dienų turētū priprast prie nuogumo. Nuogumas tad nebūtū erzavimo dalikas.

Ir vaikams svarbu žinot, kad žmogus yra asmenibė pareinanti iš dvāsios gelmių, jo kūnui augant iš motinos, tėvui sužadinus kūribos galias.

Vīriausios valdiavos rūpesnis ne turētū būti apsaugot kiekvieno žmogaus turtā ir laisvė, bet jo dvāsios ir sielos kilnumā ir, kad tasai išsigalētū.

Žmonių vertībei suprast, turi būti žiūrima ir tai, ar jie nori vīriausiai, kad jiems kas tektū, ar kad jie kā teiktū.

Aprėiskimas ir menkiausio pavīdo parodo žmogū ne tiek pakilusī, kad jaustūsi teikiantiu ir todėl aukštām luomui priklausantiu. Pavīdo ir pasididiāvimo žmogus pirm visū netinka valdiavos tvarkai uzveizdauti.

Ir tikra nuodėmė yra pašaukt ir aukštesne valdininkū vietā tokius žmones, kuriems dar rūpi daug turtū susikrauti. Jie tada yra tikros tautos siurbėlės.

Kuo daugiau žmogus yra produktivas arba gelbėtojas ir tarnautojas, tuo daugiau jis yra tinkamas aukštesnei vietai valdiavoje. Nėsa tuomet jis kuo mažiau rūpinasi ką gauti iš gyvenimo. Jis vien nori jį save teikt.

Ipatiai šventinimui netinkamas yra žmogus, kurs dar savo asmens gerui rūpinasi materiniais turtais. Jis turėtų kuo greičiau išlipti iš savo luomo.

Motriškos gėlių kiekvieną vietą užimti kaip vėriškėjie, žinoma, kiek jų prigimtis tam yra tinkama. Todėl negėlių jos eiti šventintojų, teisėjų ir valdytojų pareigas. Kūribos gėlių pašauktos gyvūbei dauginti, jai atvesti į šią esamumą, jos netinka jai ir tiesiogiu būdu aukštinti. Ira tai dėsniš, kurį pašalinti negalima. O valdiava kaip tik turi derėti žmoniškumui aukštinti.

Berods tam yra parinkta ir draugė arba šeima, vėriausioji moters gyvūbės ir valdios vieta. Bet pirmasis šeimos uždavinys yra gyvūbe dauginti. Negėlių tai įvėkti be šeimos. Ji todėl ir negėlių būt griaujama. Ji yra labai svarbus žmoniškumo lopšis. Ir motera viėšume vis tik tiek tereiškia, kiek ji šeimos dvėšios į jį inėša.

Kuo daugiau žmogus yra susikroves materinių turtų, tuo akėliau reikia į tai žiūrėti, kaip jis apsieina su žmonėmis. Niekumet neturi turtai suteikti žmogui daugiau teisių sėntėkiuose su kitais žmonėmis.

Išėmus pirmų-dvejų produktėvų ir pirmų trijų tarnautojų luomų pavadinimus, visi kiti neturi būt žmogaus parenkami išmitimui ar pelnui, bet vien, kad juose pasidarbuojant būtų progos savo žmoniškumui inėsti į gyvenimā.

Tinkamumas vienai antrai vietai neturi būti surandamas kvotimais. Ne tikros tam ištaigos ir ne kiti žmonės, bet kiekvienas turi pats pasirinkti gyvenimo dārbā, sekti "savo pavadinimā". Ir kaip kur ir kokiu

bûdu žmogus darbuojasi ir pats tuo save perša, jis ir kitū turi būt kvietiamas į darbą.

Tikriejie piktadariai neturi būti baudiami. Įpatiai svarbu, kad nebūtū jiems mirties bausmės. Bet laisvė turi jiems būt paimama, juos sodinant į tikrus darbo ir auklėjimo namus. Jū užveizdai turi būt žmonės žimiai kilnios sielos.

Apatinesiems luomams kiekvienos luomū eilės partina, priklausīt keliems luomams; produktīvām luomui turētū kiekvienas nors ir mažuma prisidėti.

Geradaris ėra pirma tuo žimus, kad jis nė vieno ne nutaria, nė to, kurs jām piktā dāro. Turtū dalinimas nėra rīškus gerādario žimis.

Aukštiausio kilnumo ėra tas žmogus, kurs nebe-
lāukia sau smagumo ir dziaugsmo iš gīvenimo ir žmoniū,
bet kurs jiems visas savo galias teikia, jeib jie pasiektū
tikrājā laime ir dīkībe.

* * *

Pagaliau kelios dār mintīs apie visā šia šio rāšto dālī! Ėra norėta kā parašīti, kaip gāl Platonas parāšē savo Politeiā. Bet reikia tā pastebėti, kad šision nėra kas-nors tik taip sau sugalvota. Valdiava regėta sārīšij su tautos gīvībē, kuomet ji tvirtėja, auga, kila. O toji gīvībē suprasta, nešama kūribos žengimo.

Kiekvienas žmogus ėra tos gīvībės srovelė. O ji tiek toj gīvībėj reiškia, kiek ji tā gīvībe stiprina. Pagal tai ėra ir luomū svarbumas aiškintas. Nerekētū ė juos žiūrėti senu supratimu ar gāl „naujovišku“ mánīmu, kad nebeturi būti luomū. Jie kaip tik ėra tos lītīs, kuriomis žmogus savo žmoniškumā neša ė visuotinājī gīvenimā, ar iš jo sau traukia gīvībės sulties. Todėl ir tše nėra konstruuotės.

Ir nėra manīta, kad dabar visa reikētū pagal šision parašītas mintis gal Lietuvoj statīti. Ne, norima sužā-

dinti visas tautietiū sielas, kad numanītū, kā reiškia, kad žmogus gyvena ir kad jis yra tautos vaikas. Jām tad atitinkamai pasistengiant ir apsieiškiant, savaime vis daugiau įvīks, kas šis, nors ir tik apskritai ir dār ne tobūlai, yra pasakīta.

Kām nors statīti ar taisīti, neužtenka to tik pageist ir apie tai kā sumanīti. Paprastai berods taip dāroma. Todėl ir žmoniū veikalai yra be jokios gilesnės prasmės. O žmogus yra viena kūribos gāliū ir jos priemonė. Jo dārbai turētū šaknėti kūribos gelmėse.

Todėl reikalas visas tas gėlės žmogūje sukelti. Visos žmogaus gālios, giliausiosios ir paprastiausiosios, turi iš lengvo įgaut palinkimā, vienām dalīkui vīkint. Tuomet jis bus kuo svarbesnis. Valdiava bus tokia, kokie yra tautos žmonės. Todėl pirm viso svarbu, žmonėse tā didumā sužadint, iš kurio gāli kurties tokia valdiava, kaip ji šis vaizduota.





VII. Tauta ir žmonija.

Žmoniškumas pasaulije.

Žinant tautos givibe ir gyvenimâ, prisieina tikrai stebëties. Paprastai tik têra laikoma svarbu, kas regima ir sutŕiuopiama. Bet kas tai prieš tautinî gyvenimâ! Koks tŕe apsireiŕkia pilnumas! O nêra tasai tiktai kûno givibê. Labai mâza toji tame tereiŕkia. Tikroji tautos givibê prasideda jausmais, geismais, protâvimu ir mânîmu. Bet pati jos galibê skelbiasi tiktai veikiant tautos givâtoj žmogaus dvâsiai-sielai.

Nebus tâm aiŕku, kas tŕe îra rūpimas dalîkas, kurs žiûri î gîvus dalîkus tiktai kûno akimis, tarsi visa givibê tebûtû tik koks regimû daiktû būdas. Daug geriau tas visa supras, kurs pastebês, kaip jûjû kitimas atsitinka. Susideda tâm tris dalîkai. Kad akmenelis, jûrû bangû plaujamas ir supamas, iŕ lengvo apdîla, tai ne vien patsai akmuo, ir bangû galia kâ reiŕkia. Akmuo taip apdîla, kaip koks îra jo sunkumas ir kietumas. Tas tai îra tame atsitikime svarbiausia.

Toks-jau dalîkas pastebimas augmenîje. Jis auga ir îgîja îpatingâ pavidalâ. Tâm svarbu zemê, oras ir visos aplinkibês. Jos veikia augmenij ir jo litîje! Bet jame gîvas ir tas veiksniŕs, kurs iŕskêtia augdamas iŕ lengvo visâ augmens pavidalâ. Seniau mokslas apie tâ veiksniŕ nieko girdêti nenorêjo. Dabar jau be daug vingiû î ji atsiziûri.

Bet ŕis veiksniŕs îra regimai kitoks, negu akmens kietumas ir sunkumas. Jis îra toks žîmus, kad gâlime tiesiog kalbêt apie augmenû veiksniŕ pasaulij. Tik pa-

stebėkime, kaip medis klestėja, išvaridamas pumpurus, žiedus ir lapus! Kiek jis sudirba materijalo gamindamas savo malką! O kaip žemė kinta, kur augmenis yra veiklūs! Bet pagaliau reikia suprast, kad tas pats veiksnis visur tse reiškiasi, kur tik pasaulije kas auga. Ne vien augmenis, bet ir visų gyvių, todėl ir žmogaus pavidas yra jo kūrinis.

Kitas dār veiksnis randasi gyvulioj. Regima tse yra psichinė gyvibė šale kūnā gaminantisios. O per tā ir šitoji kinta. Ir visai kitaip gyvulis veikia pasaulij negu augmuo. Bet ir jo gyvenimo skritulis yra visai kitoks.

Rodos turētū būt aišku kiekvienām mánantiām, kad su gyvuliu atsiveria kita esamibės sritis. Ir gana tse jau naujoji mokslo šaka, vadinama biologija, idomū dalikū moka pasakiti. Žiūri ji i kiekvienā gyvā dalikā kaip i atskirā esamibės reiškéjā. Ir vis aiškiau išdēsto ji šiā minti.

Bet kur dār nuo gyvulio pasaulio lig žmogaus! Jeigu to nemāto žmonės save mėgindami, tai rodos jiems turētū pasidariti tat numanu, tirinėjant tautos gyvātā. Visai kita tse apsireiškia galibė. Daug gilesnės esamibės gelmės dār ja atsiveria. Neuztenka kalbēt tik apie biologijos ir psichine gyvenimo sriti, bet reikia pastebēt ir dvāsios-sielos valdiavā.

Psychinis žmogaus gyvenimas yra nesuliginamai lobingesnis negu atitinkamasis gyvulio. Bet žmoniškumo sritis tik prasideda dvāsios-sielos reiškiniais. Ir tiejie labai galingai žādina psichine žmogaus asmens sriti.

Kad yra to, kā vadiname žmonija arba žmoniijos gyvata, dera iš to, kad žmoniškasis veiksnis, žmoniškumo potensa, veikia psichinėje, biologijos ir fysikinėj pasaulio sritij. Ir ne vien atskirame žmoguje. Žmoniškumo potensa yra svarbiausia kūribos galia visame pasaulij ir taip

sena kaip pasaulis stovi. Sita potensa ir erdvės bei laiko nešamas gyvenimas yra du atskiru veiksmu. Susitinka juodu žmogaus asmenį. Ir iš to auga psichinis ir dvasinis gyvenimas. Jis auga, tai reiškia, jis didėja ir įvairėja amžių bėgime.

Daug reiškia, kad Graikal apie brolius ir seseres sākė, jie gemā iš tū patiū motinos įziū. Gema kūnai iš kūno. Bet psichinė žmogaus givibė turi platesne kilme. Ji paeina iš tautos givibės. Toji yra motina psichinės žmogaus givibės. Bet žmogaus dvasia-siela tik tegali paeiti iš dvasinės esties.

Toji tai yra žmogaus asmenibės pagrindas ir tuomi kilmė žmoniškumo potensos pasaulyje, kuri apreiškia savo būdu pasaulio kūrėjā. Priklauso ji pasauli kuriantioms galioms. Bet yra ji žinomųjų pasaulio potensų galinčiausioji.

Visi žmonės todėl yra, žiūrint į jų esmę, tos patios kilmės, ir todėl broliai. Neturētū būti tarp jų priešingumū. Bet jų yra gana daug. Ir tai tegali reikšti, kad taip negali pasilikti, kad visa iš lengvo turi virsti kitaip. Iš lengvo turi pasaulij o pirma žmonijoj įsivirausti žmoniškumas. Tenlink turētū vesti pažangos kelias. Būtū tai kūrības atsilukstinimas.

**Individuālė ir
sociālė sąmonė.**

Minimas atsilukstinimas reikiasi dvejai. Jis atveria didesnes givibės ir apima ir platesnes plātības. Pastebima tai visame kūrības darbe ir menkiausiame. Mineralijoj aiškiai matīt, kad atskiriems daiktāms teikiamas individuālas pavidalas.

Augmenijoj jau kiek daugiau pastebēt. Atskiri pavidalai įgija daugiau savibiū. Bet žīmu labai, kad vienos rūšies pavidalai linksta sau līgius gamint be saiko. Ir taip rodosi, kad kūrība augmenijoj ne tiek indivi-

duālumā kiek socialumā vīkina. Kad akmenelis īra, ziūrint ī jo formā, visame pasaulij sau visai vienas, tad augmenīs randasi rūšise. Berods rūšis pātios skiriasi viena nuo kitos kaip ākmenīs, kuriū ir īra visokiū rūšiū. Tik augmenijai mes noroms nenoroms priskaitome daugiau turinio, ir todēl daugiau vertībēs.

Didesni dār skirtumai matīti tarp gīvuliū veislīū. Bet ir pavidalū turinīs īra didesnis. Tarsi gilesnēs pasaulio gelmēs gīvuliais pasemtos. Visai aišku īra, kad gīvulis daug daugiau reiškia negu augmuo. Jis gīvesnis. Jo kūnas daug pinkliau sumegzta. Nesuliginamai jis turi daugiau gīslū ir gījū negu augmuo. Jo pavidalai īra daug īpatingesni. Kiekvienas jūjū īra atskiras sau dalīkas.

Bet ziūrint ī gīvuliū gīvībe, ī jū reiškinius, tad vėl aiškiai matīt, kad vienos veislēs gīvulis apreiškia savo gīvībe visai tokiu-jau būdu kaip antrasis. Kurs mėgintū uzrašīt, paveikslui, zirgo āmžiaus bēgī, greit pastebētū, kad visame, kā vienas zirgas dāro, jis apreiškia visā savo veislēs, ne savo vieno īpatingumā. Jis tik tēra tarsi savo veislēs ātstovas. Tik visai menki māzmoziai skiria vienā nuo kito.

Visai kitoks īra žmogus. Jau kūno skirtumai īra gana rīškūs. Vis dēlto tše pastebēt giminiū, tautū, padermiū panašumai. Bet kad kūnai ir visai māza skirtumū teatrodo, kaip kartais dvīnutiū, tai psichiniai ir dvāsios-sielos reiškiniai īra visai nesuliginami. Labai tai aiškēja, kad kas juos uzrašo kas dienā nuo pat użgimimo.

Nēra du žmogu līgiu. Ir līgiuose prietikiuose du žmogu visai kitaip pasielgia. Žino tai labai gerai visi — gīvėdai, paveikslui, liūtas. Tikodamas užnikt gīvulius, jis moka visiškai prisitaikint atskirū gīviū veislei. Bet kaip žmogū užnikt, to jis nesugeba. Nēra tām padavimū ir paprotio. Kiekvienas žmogus kitaip apsireiškia. Todēl jis gīvėdiū ir īra bijomas.

Žmogus yra gyvis ne vien su individualu pavidalu, bet ir su individuala sâme. Jame yra sušvitusi jau ir sâmonibė. Todėl jis ir vadinasi žodiu aš. Tuo savo aš žmogus prasideda. Berods dažnai žmogus tuo žodiu pažimi savo jausmų ir mintių gyvenimâ. O tai yra apsi-rikimas. Tikrasis aš kila iš dvâsios sritiû, iš esties la-bumo. Ir yra tai dalikas, kurį vertëtû tikrai nuodugniai išmaniti.

Su savo aš žmogus iškopia tarsi iš sârîšio su visu regimu givumu. Jis kaip koks aš yra sau vienas, lîg bûtû viso ir visû apleistas. Ir jis ieško sârîšiû. Bando pritraukti visokius turtus. Žemasis žmogus tai tedâro tik laikais. Bet kaip tik jo aš pradeda susimegzti ir šusipainioti su geismais ir mintimis, tad jis beveik ir vien tik jais ir jomis rūpinasi, arba kaip jis pats tiki: savimi.

Sukila jâm berods ir linkimai prisiglaust prie kitû. Pats jo kūnas jautiasi rištas neregimais rišiais su kitais. Pirma su tēvais ir giminimis, tad su antra gimtimi. Ipa-čiai šie linkimai, kurie suveda du skirtos gimties žmogû, jî giliai paima. Iš tû sântikiû vėl pasidâro ir nauja jo sâmonės savibė. Jo aš kinta. Jis nebesilieka susipînes su savo, bet su kitûjû jausmais ir mintimis. Jo "egois-mas" aprêpia jo šeimâ, gimine ir pagaliau visâ tautâ.

Taip žmogaus aš ir vienu ir antru žvilgsniu auga; tai gilėja, tai platėja, kol neatsikliudo iš lengvo visai ir nuo savo geismû ir mintiû. Ir vis aiškiau numaniti, kad vienas žmogus nebėra sau atskiras dalikas esamibėje, regimame pasaulyje, bet kad jis yra atskira asmenibė dvâsios-sielos sritij, ir kad jis priklauso ipatingajai asme-nibiû eilei, vadinamai žmonija.

I tãjâ berods dažnai žiûrîma kaip i didi pavidalû skaitiû. Bet pažine tautos givâtâ ir suprâte, kâ tše žmogaus asmenibė reiškia, rodos negalëtû sunku bût išmaniti, kad

žmonija susideda iš dvąsinės srities gyventojų, būtent iš asmenibių. Iš jų spindi visiškai įparingas galėjimas, palinkimas ir noras. Kūrba kiekvieno žmogų veikia nauju ir visai įpatiškų būdu.

**Tautų kilmė
ir jų tarpimas.** Taip žmogus yra metafysiškas asmuo, ir žmonija metafysiškas veiksnis kūrības žengimui, esamybės atsilukštinimui, gyvybės klestėjimui. Gálima jį palíginti í šviesà. Ir toji susideda iš atskirų spindulių. Tokiu-jau būdu žmonija yra atskirų sąmonių, atskirų asmenibių skaitius.

Žiūrint tokių žvilgsniu í žmogų ir žmonià, jau kiek ir numanu, kaip tautos atsiràdo. Nesenai dār mokslininkai kalbėjo apie tautas kaip apie aplinkibių pàdarus. Dabar sàko jas esant "kuriantių gálių" vaisiumi. Bet reikėtų tai dār aiškiau išdėstíti.

Supratus, kad žmonija yra dvąsinių asmenibių skaitius, kad tos asmenybės auga, tai esti: iš lengvo išigali šiame pasaulyje, gilėdamos ir platėdamos, ir kita aiškėja. Be abejonės, daug padaro aplinkybės. Vienos privertia žmogų vienaip apsireikšti, kitos kitaip. Ir veikdamas, dirbdamas žmogus kinta savo asmenybėje. Susitinka bendrame veiksmė įparingas žmogus su įparinga aplinkibe, kaip ir su įparingu pasaulio kraštu.

Auga tada žmogui įparingos kūno gálios ir apskritai visokios kūno įpatybės. Ir auga iš lengvo atskiras jausmų-geismų ir mintių-mánimo gyvenimas. Pasidaro tikras psichinis pasaulis, vieno žmogaus ir toliau tad visos žmonių eilės. O visa tai yra vaisius reciproko veikimo tarp žmonių asmenibių ir aplinkibių, erdvinių ir laikinių. Bet tos asmenybės yra viso to priežastis.

Tokiu būdu ir tautos gyvata kuriama. Ji stovi arti-mame sàrišyje su gyvenamuoju žemės kraštu ir visomis

aplīnķībēmis. Tik negālima tai jos kilme vadinti. Toji īra pirmoj eilēj tos asmenībēs, kurios gimimu ī jā īaina ir jā minētū būdu stāto. Sis jū gimimas turi būt tvar-komas kūribos dēsniāis. Jeigu tos asmenībēs auga, tad rodos aišku, kad kūribos dēsniāi joms turi skirti tinkamā tām dirvā. Todēl jau ir tos asmenībēs, kurios susivokia atskiroj tautoj, īra īpatingos.

Tuo tautos buvimas laiduojamas. Bet iš to ir matīt, kaip ji pati īra gimusi. Ipatinga asmenībē kūrē augdama savo pasaulī, kurs tinkamas buvo ir kitiems tarpti. Bet Sis dārbas eina dvāsinēse gīvenimo sritīse. Tose gelmēse randasi tai tautos kilmē. Iš tše gāli būt ir statītas tau-tos tikslas. Kaip tauta svarbi atskirām žmogui, taip ji svarbi ir žmonijai.

Nēra ji tokia jau pradioje. Bet ji iš lengvo svar-bēja tautos gīvātai tarpstant. Tām dera tautos gīvena-moji šalis ir tautos āmžiai. Bet labiausia īsigemantios žmoniškos asmenībēs. Kaip jos pātios, taip ir visa tauta individuālinasi. Tautos gīvata nuolat aiškiau īgīja at-skiros asmenībēs pobūdī.

Rodos, kad tai būtū pirmasis tautos siekimas. Ir tām jai āmžiai skiriami. Visai neziniomis tautos vaikai atitinkamai gīvena, tai daugiau sau vieni, tai daugiau su kitais tautos vaikai. Kartais eina tokiū linkimū bangos per visas tautas. Atrodo laikais, tarsi tautos irtū. Jos vaikai nelabai tesirūpina kitais. Tad vėl visi telkiasi karštai krūvon ir skiriasi griežtai nuo kitū tautū.

Mūsū laikas īra kaip tik toks, kuriuo īvairios tautos kiek tiktai galēdamos tvirtina savo īpatingumā. Bet atskiri žmonēs tautos skritulij, patioj jos gīvātoj, vėl daugiau negu kitais laikais rūpinasi sociālu gīvenimu, tautos vienopumu ir jos vaikū sāklausa.

Ir labai svarbu suprast tautū norū ir tikslū krīpti Seniau tūlos tautos buvo savo kultūros žengimu īvestos

ī tokī pādēti, kad visas savo galias kuone vien tetelkē apsigīnimui. Ir tām taupē beveik visus materiņus savo turtus. Dabar pradeda vėl visos kreipties daugiau ī psichinī ir dvāsinī savo turtā ir gīvenimā ir tiki tše turint savo gīvībe ir stiprībe.

Reiškia tai berods pāzangā. Bet tautos vienopumas, jos individualībē tuo dār ne daug telaimi. Nesutelkia atskirus asmenis tai, kad kiekvienām tas pats dalīkas īra svarbus, bet kiek visa tauta reiškia kiekvienām tautos vaikui.

Sāmonīū sāklausa. Praskaidrintas žmogaus sielos žvilgis žiūri su īpatingu supratimu ī visā gīvenimā. Atrodo jām tasai didiu gīvībēs sādaru, kuriame kiekvienas dalīkelis, īpatiai kiekvienas gīvis, īra toks, kad geriausiai tinka sugīventi su visa esamībe. Visoj jos visatoj kiekvienas gīvis turi savo vietele ir jā geriausiai pildo. Kūrība jī laiko toj vietoj savo globoj.

Ir tikrai nuostabūs īra sātīkiai tarp atskiro gīvio ir viso gīvenimo. Gīvis īra tarsi māžas indelis, ī kurī iš gausiosios visumos tiek liejasi jėgū, kiek tame indelije telpa. Kitais žodiais: Kiekvienas gīvis īra īpatinga sāmonē, kuri iš didiosios esamībēs tiek pasirenka, kiek jī patirti īstengia.

Tie gīviai, kurie vos tik tēra gīvi materios krisleliai, pasiima katras gāl du-tris esamībēs īspūdus. Jiems visumoj nēra daugiau. Koks menkas jū gīvumas, kokia tamsi jū sāmonē, tokia kurta ir negīva jiems īra ir visuma. Kitokia jī īra gīviāms su šviesesne sāmone.

Ir taip jī tarsi gīvėja, einant aukštīn per gīviū eile lig žmogaus. Vis daugiau telpa atskiruose gīviuose, ir vis geriau jie iš esamībēs īspūdiū sudāro pasaulī. Žmogus pagaliau savo sāmonėj aprēpia neapsākōmā erdvēs pla-

tibe su visu jos turiniu. Ir ne vien tai. Esamibės gelmės jo sąmonėj telpa, jei ne kitaip, tad nors tiek, kiek jos amžiais apsireiškia.

Ira tame berods tarp žmonių skirtumų. Vieni vos mąžà skritulį apžvelgia, kiti platesnį. O tūli jau siekia net esamibės bekrasėnibių ir gilibių. Daznai rodoma į skirtumą tarp girinio ir aukštos kultūros žmogaus. Ir ligina juodu žiūrint į jų sąmonės turinį ir kaip tasai atitinka esamibės turinį. Pirm neilgo laiko net buvo tikima, kad kultūros žmogaus sąmonės turinīs esās ir visos esamibės turinīs. Bet dabar, manitojāms kiek išprusus, mātoma, kad ir žmogaus sąmonės turinīs tik atitinka esamibės turinio dalele.

Bet žmonių sąmonės nesiskiria tik savo turiniu. Tasai visumet ĩra toks, koks ĩra sąmonės šviesos ir platumo laipsnis. Tuo vīriausiai skiriasi žmonės. O tat ĩra labai svarbu. Tik ĩvairio šviesos laipsnio žmonės gāli tiksliai gīventi su viens kitu.

Menkos šviesos sąmonė teaprēpia beveik vien tā, kas jai tenka iš regimū dalikū veikimo. Kitos sąmonės apšvietia vīriausiai jausmus - geismus ir ūpus, kitos vėl daugiau mintis ir jų gīvenimā. Pagaliau ĩra ir sąmoniū, kuriū šviesos branduolas ĩra dvāsios-sielos gīvībė. Bet tosios ir labai platiai sieka gīvenime. Dar ĩra pastebėtina, kad sąmoniū sātīkiai su savo turiniu ĩra ne vienokie. Tūla sąmonė gīvai nutveria savo turinį, kita jī tiktai vos palietia. Ir kitū dār ĩra skirtumū.

Žmoniū sugīvenimui tai daug reiškia. Mat, jie vienas kito sąmonės ĩra turinīs. Įpatiai svarbu tai ĩra tautos vaikū gīvenime. Jeigu jų sąmonės bus ligios šviesos, jie māžà tereikš viena kitai. Ir tautos gīvātoj bus menkos sākabos. Bet gīvesnės šviesos sąmonės, kitas turėdamos savo turiniu, visā tautos būti pataiso.

Ir kaip tik pradeda rasti sãmoniũ skirtumũ, tautos ir ima tvirtėti, atsigauti, augti. Sviesesnės pasieka tamsesnės ir jose žãdina jũ Sviesã, tuo dãrbu pãtios daugiau sušvisdamos. Taip vieni kitiems dera, kã kuriba visu gĩvenimu pasiekti stengiasi, bũtent sukelti daugiau gĩvĩbės, daugiau sãmonės.

Tãm tai ir susitelkia žmoniškos asmenĩbės vienoj tautoj. Joms, kad galėtũ tarpti, nẽra vien naudingos aplinkĩbės, bet apskritai tautos padėtis ir bũtis. Ir jos gĩvena viena su kitomis. Asmenĩbė su menka sãmone telaiko mãža savije. Sviesesnė sãmonė aprẽpia daugiau. Ir taip susipina visas žmoniũ skaitius, kurs ãra ãsigimes ã tã pãtĩ kraujã, ã tã pãtĩ psichinĩ gĩvenimã, kurs ãra tautos gĩvata. Pasidãro tikra tautos vaikũ sãmonės sãklausa.

Palaiminta ãra ta tauta, kurioj gĩvena žmoniũ su sãmone, laikantia savĩj ne tik vienus antrus tautos gĩvãtos dalikus ir tautos žmones, bet kuri jau aprẽpia visã tautos gĩvãtã. Ir ne tik taip, kad jã laiko savo turiniu, bet jã ir prisunkia visa žmoniška savo didĩbe.

O tai labai daug reiškia. Visa meilė, visas teisingumas, visa grožibė ir teisibė, visas malonumas, kurs ãš jos spindi, leidiasi ã kiekvienã ir vargingiausiajũ tautos vaikã. Ir visi atveria savo sielos akis žiũrėt ã viens kitã ir suprast viens kito reikšme, laukdami ãš viens kito kuo tĩresnio žmoniškumo.

Ir kiek tasai pabunda, tiek tauta pasieka savo uždavinĩ. Kiekvieno atskiro žmogaus pasistengimas, žmogumi bũti, ãra todėl labai svarbus. Jo žmoniškumas derės kitiems pakilti. Žmonės noksta sãmoniũ sãklausoj. Tauta tampa tobulesniu vienetu ir gãli kuo daugiau reikšti kitoms tautoms.

**Tautū
sântikiai.**

Nēra toks tautos tobūlumas, apie kurī kā tiktai kalbējome, sau tikslas. Žmonijos asmenībēs susispietia ī tautas tokiu pat keliu, kaip visa esamībē atsiskleidia. Jos sāmoningumas eina šviesīn ir platīn, pilnīn. Tām tautos īgīja vis daugiau individualumo. Bet jos tām ir stojasi ī sārīšī viena su kita, ir tūlos su kitomis.

Kartojasi taip sântikiai, kurie pastebēti īra tarp atskirū žmoniū. Tautos pasitinka viena kitā su savo īpatībēmīs. Apsireiškia viena kitai materiniu savo būviu, psychiniu savo gīvenimu ir gāl ir savo dvāsios-sielos esimu ir būtimi. Ir taip sužādina kitoj tautoj atitinkamas galias ir atitinkamā turinī.

Nēra tautū sântikiai jau dabar tokie kaip tarp kilniū žmoniū. Priešingai, tautos dažniau pasieka viena kitā žiauriu būdu. Nors prisieina tā pasakīti apie valdiavas, kurios pirm neilgo laiko dār tārēsi atstovaujantios tautoms. Bet ir nežiūrint ī tai, tautos apskritai kaipo vienetai maziau apreiškia žmoniškumo negu ātskiras žmogus.

Taip vīriausiai tautos pasidāro jautiamos kitoms savo sunkumu, savo kūniškumu. Ir sukelia viena kitai daug vargo ir skausmū. Net dviem tautom susilieiant, kraujā sudedant, išeina visoko. Sāko tūli mokslininkai, kad nerimastis, kurs pastebimas tūlose tautose, kilās iš mišro kraujo.

Vēl ir atsitinka, kad viena tauta uzgulia kitā savo geismais ir troškimais. Bruka jai savo būdus, savo kalbā, užneria jai savo mánimo tinklus. Ir kartais tuo visai īsiurbia kitos tautos gīvātā ī sāvājā.

Berods īvīksta tat tik tuomet, kad rījamojoj tautoj nēra sāmioniū sāklausos, ir kad nēra tše sāmioniū su turiniu, joms tekusiu jos dvāsiai-sielai gīvenant, o rįjantioji tauta īra sāmoningesnē, turi daugiau ir svarbesnio turinio, kurs nēra vien materiniū, bet ir kitū daiktū atspindinīs.

Iš to gâl aiškėja, kad ta tauta yra kuo stipresnė, kuri turi daugiau dvāsios galibės, kurioj sąmonių turinīs yra psichinis-dvāsinis ir kurs daugiau švietia. Tokios tautos, nors laikais ir pavergtos, išlieka jų vergėjams pranīkstant. Bet būtina yra, kad tos tautos krautū daugiau dvāsinio o ne "materinio" turto.

Tuomet tokia tauta nėra išnaikinama. Paprastosios kovos teatsitinka tarp materinių pavidalū. Juos pasieka ginklai. Tiejie gāli juos kaip ginti taip ir sunaikinti. Bet nieko negāli jie padarīti psychiniām ir dvāsiniām turtui. Prieš tājį gālima veikti tiktai dvāsios ginklais. Ir tše bus laimėjimas toj pusėj, kurioj daugiau bus sąmoningumo.

Už visas tautas aukštiau stovi toji, kuri savo visatoj yra aukšto žmogaus sąmonės turinīs. Globiama jo dvāsios-sielos, ji iš lengvo atspindi visā žmoniškajā jo gīvībe. Gaminasi nauja kultūra jos gīvata. Ir su tos tautos amžiu užaina nauji laikai.

Tokia tauta tad ir nebegāli užgulti kitas ir bandīti jas prarīti arba joms uždėti savo įpatingumo antspaudā. Ir negāli ji lenktīnuoti su kitomis įvairuose paprastū žmonių rūpesniū dalīkuose. Ira ji iškilusi iš kitū tautū eilės, kaip kilnus žmogus kitū žmoniū tarpe.

Nebėra jām gālima kitais naudoties savo tikslāms. Ir nebėra jām gālima varžīties su kitais dėl kokiū-nors turtū. Nė nebegāli jis lenktīnuoti su kitais, norėdamas juos pralenkti turtingumu, gīriu, savo gabumu, jeib jis pasiektū pirmā vietā. Jis augina aukštiausias savo galias ir jas apreiškia kitiems žmonėms, ar tuo nesuzādintū ir juose atitinkamas jėgas.

Taip ir tikrai kilni tauta vien tegāli pasistengt augint gīviausiājį žmoniškumā ir jį kitose tautose žādinti. Bet ne tokiu keliu, kad joms kā įsakītū, savo įpatības primestū, bet vien savo žmoniškumu šviesdama. Tuomet

kitose tautose auga atitinkamas žmoniškumas kaip augmenis saulėje. Tik bus jis kitas, kadangi noks kitoj tautoj.

Tokia tauta tad nėra sugriaujama. Pildidama aukštiausiąjį kūrības liepimą, ji yra ir galingiausioji. Kūrības visągalia yra ir jos galia bei stipribė. Nėra tad šiame pasaulyje, kas jai kenkti galėtų, ir kas norėtų tai padariti. Visos tautos nusilenktų prieš tokią tautą.

Pagaliau dār vienas dalikas šision minėtinas. Ira žmonijoj įpatinga žinia, gāl ir tik toks numānimas, kad susimaišiusios tautos tikru laiku kiekviena vėl atitrauks iš kitos savo kraujā. Tautai augant tatai suprantama. Kaip kā tik aiškinta, ji vis galingiau pritraukia, kas betkokuose sātikiuose su ja stovi. Bet ir įpatingas pagamtos dėsniš, kurį surādo dažnai dabar menamas botanikas Johann Gregor Mendel (1822—84), daug apie tai sāko. Apdulkinės žiedus vienos pupū rūšies dulkėmis kitos, vaisiai buvo mišros rūšies. Bet jau sekantioj kartoj pradėjo atsitaisti atskiros rūšis. Rādosi pupū su skirtomis įpatībėmis vienos ir antros rūšies vienoj ankštij. Ir pasirodė, kad nėra gālima dviejū rūšiū augmenius pasiliekamai sumaišiti. Tas pats dalikas pastebėtas ir tarp gīvuliū, nors tše jau sātikiškai pinklesni ir atitaisimas prasideda kelias kartas vėliau.

Rodos, kad ir žmonėse turėtų tas pats dėsniš veikti. Bet dalikai tše, kaip suprantama, dār daug daugiau sumegzti yra. Tatiau tas dėsniš rodos išguldo tai, kad tūloj šeimoje randasi visai skirtū žimiū vaikū, vieni yra šviesūs, kiti tamsūs, ir ktp. Ir jų linkimai bei kitos įpatybės labai skiriasi. O kad tie vaikai vėliau susidėtų su žmonėmis panašiais į juos, jų padermė vis daugiau skaidrėtų.

Pamename ši dalikā ir dėl to, kadangi jis aiškiai parodo, jog rūšies, veislės, padermės, giminės įpatybės kila iš atskiro daliko esmės. Toji įpatybė gāli būt laikui

drumstoma materiniai maišimai, bet nešalinama. Tiktai esmė, kisdama, gāli ir pavidalā galutiniai taisīti. Ir taip išeina, kad tautos stovi pagaliau visai atskiru pobūdiu viena šale kitos.

Žmonijos vienībė. Tautoms išaugant, aiškiai vienai nuo antros atsiskiriant, rodos žmonija vis daugiau skāldosi. Bet gerai išiziūrėjus į kūrišbos takus, aiškėja, kad to nėra. Kaip atskiras žmogus, taip ir tauta tām ėra ir gėvena, kad vis daugiau augtū ir tvirtėtū žmoniškumas. Ir tautos turi ė tokī sārīši viena su kita stoti, kad sudarītū žmonijā tokiu būdu, kaip sudāro atskiri žmonės tautā. Tautū gėvātos turi patekti ė tikrā sāklausā.

Visoj žmonijoj iš lengvo vis daugiau išauga šviesos sąmonės asmenībės. Ir jos išigema ė tautas, kurios su ėpatinga savo būtimi ir su savo aplinkībėmis joms ėra reikalingos kaip jos anoms. Ir taip tobūlėja tautos ir vis daugiau reiškia žmonijoj. Berods ir dingsta tūlos tautos. ėra tai ženklas, kad jos netiko kūrišbos dārbei. Pastovumo tik tas dalikas teturi, kurs gėvena su kūrišbos galiomis ir jai tarnauja.

Tokiu būdu tad ėra visokiū tautū. Ir jū sāntikiai tiek bus geri ir žmoniški, kiek atskira tauta tinka žmoniškumui augint. Žemo laipsnio tautos todėl savo sāntikiuose māža apreikš žmonijos vienībės. Bet kad viena antra tauta pasieks tikrai aukštā laipsnī, jau visos žmonijos būtis ir padėtis virs kitokia. Ir tautos pradės kitokiu būdu svarbėti viena kitai, būtent žādindamos viena antrajai jos kilnībe.

Ir tše daug reikš atskiri žmonės, kurie ėra toli pralenke paprastojo mums žinomojo žmogaus laipsnī. Turėdami savo sąmonėj savo tautā, jie atsimis ir kitū tautū.

Jû sâmonê, tiek prašvitusi, kad jau sieka pasaulio kûrêjo širdî, nebegâli apsistoti tik prie vienos savo tautos.

Berods kraujo rîšiai juos trauks vis dâr î vienâ tautâ. Ir jie bus tarsi tos tautos siela. Bet jû žmoniškumo laipsnis juos iškelia toli ir iš pakilusios tautos. Ir tûliems jie vos îra suprantami. Negâlîma kitus žmones î juos palîginti. Jû asmenîbês îra žmoniškumo saulês tarsi spinduliai. Todêl tos asmenîbês sudâro sau âtskirâ draugijâ. Beveik sakîčiau âtskirâ tautâ.

Bet ji jau nestovi šale kitû tautû, kurios turi savo kraujâ, sravêjusî per âmžius ir atnešusî î šî gîvenimâ vis naujû žmoniû pavidalus. Jie stovi po kitais gîvenimo îstâtîmais. Kûnas ir kraujas jiems mâza tereiškia. Îra jie tas kûribos vaisius, kurs noko esties sritîj, vadinamoj žmoniškumu. Îra jie ta draugija, kuria pasiekta pasaulio atsilukstinimo pilnîbê.

Juose îra žmonijos vienîbê îvîkusi. Jû išmintis îra žmonijos dvâsia, ir jû meilê jos siela. Bet jû galia îra ir kûribos galia. Iš tše plaukia visa, kas žmonijâ veda aukštîn. Iš tše plûsta visos bangos atskiroms tautoms kopti evolûcijos keliu, ir iš lengvo numest visa, kas jas skiria ir visiškai tuo gîventi, kas vienija. Pagaliau ir tautos tegâli bûti priemonês kûribos tikslui, kurios ištarnâvusios pranîksta.

Toli dâr uz akiû šita žmonijos bûtis. Bet kaip senai jau žmonija mâsto apie savo âmžius, ji ir kalba apie šî žmonijos vienîjimâ. Ir visose tikîbose atsispindi žinojimas apie žmonijos aukštîbê. O kur šis žinojimas gîvesnis, tše tautos gîvata ir îra šviesesnê. Tas žinojimas, nors tik tiek tikras kaip koks sâpnas, îra patsai žmonijos pasiilgimas aukstesnês, pilnesnês gîvîbês, pasiilgimas tikrosios žmogaus didîbês.

O tâm pasiilgimui pareina nuolatai galia iš vieno tikro dalîko. Kaip žmogaus sâmonêj tûno didê esamî-

bēs dalis, kaip iškilusio žmogaus sąmonėj nešama visa tauta, pagaliau net žmonija, taip su žmonija ir visas pasaulis gyvena tame, iš kur visa turi savo kilmę, savo givibe ir tikslą.

Sitą numaniti, yra kaip tik sālīga, visām tautų kilmui ir pagaliau žmonijos vienibei vikinti.

Daznai jautiama, kad gyvenimas yra labai sunkus. Suvaržes jis žmogū laiko ir veda ten, kur kūrība jį vesti liepia, tarsi jį būtū geležinė, nenumaldoma. Bet iš tikrųjū tū sąmonē, kurioj visa, tai ir gyvenimas, esti, yra savo esmėje išmintis, grožē ir meilē. Ir iš lengvo jį savimi vis daugiau prisunkia visā esamibe.

Iškilusieji žmonės, kurie tai numāno ir tū sąmone su širdingu atsidėjimu pasitinka, stovi jau dabar už tikrajū visos žmonijos vienibe. O Amžinoji Meilē laukia, kad kiekviena tauta, kiekvienas žmogus jū pajautū ir mīlētū ir tuo žmonijos vienibe kurtū.





Prieraštis.

Ši savo veikalą parašiau, susipajinęs su tūlais tām reikiamais svarbesniais Vokietijų kalba išleistas veikalais, kurių žimiaušius šišion užrašau:

Gustav F. Steffen, Der Weg zu socialer Erkenntnis. Eugen Diederichs, Jena 1911.

Leopold Ziegler, Volk, Staat und Persönlichkeit. S. Fischer, Berlin 1917.

Kurt Breysig, Die Geschichte der Menschheit. G. Bondi, Berlin 1907.

Franz Oppenheimer, Der Staat. Rütten u. Loening, Frankfurt a. M. 1912.

Rudolf Stammler, Rechts- und Staatstheorien der Neuzeit. Veit u. Comp., Leipzig 1917.

Bruno Bauch, Vom Begriff der Nation. Vortrag. Reuther u. Reichard, Berlin 1916.

Dr. Andreas Voigt, Die socialen Utopien. G. J. Göschen, Leipzig 1906.

Dr. Rudolf Steiner, Die Kernpunkte der sozialen Frage. Greiner u. Pfeiffer, Stuttgart 1919.

Dr. Rudolf Eisner, Wörterbuch der philosophischen Begriffe. Mittler u. Sohn, Berlin 1910. (Artik. Rechtsphilosophie.)

Jakob Baron von Uexküll, Bausteine zu einer biologischen Weltanschauung. Fr. Bruckmann, München 1913.

Walter Rathenau, Von kommenden Dingen. S. Fischer, Berlin 1917.

Wilhelm Wundt, Probleme der Völkerpsychologie. Ernst Wiegandt, Leipzig 1911.

Ernst Sigfrid Hartig, Landstädte und Landgemeinden als Träger und Mittelpunkte technischer Kultur ir tt. A. Deichert, Leipzig 1919.

Paâkinu dâr ir î tai, kad šiame rašte tūli zodiai vartojami, kurių kitur dâr nepritikome. Jû prasmê îra aiški iš sakiniû. Bet

Sišion tūlus dār tītia parašisime, jeib neliktū abejojimo, ko jais norēta pasakīti.

Žodiu esamībē kalbame apie tā esties (viso, kas esti) dāli, kuri ērdve ir laiku ir kausalumu suprantame. Būtis reiškia āt-skirā esimo īpatingumā (vok. Zustand). Buvimas īra trunkamasis esimas, būvis esimas su materiniu pagrindu. — Esmē reiškia dalīko branduolā (vok. das Wesentliche), asmenībē īra asmens esmē (vok. Wesenheit). Aukštas sāmonēs laipsnis Sišion vadinamas sāmonībe.

Rašīboj priēmiau daug to, kas kitur vartojama. Rašiau, nors labai abejodamas, ar taip ir geriau: Sišion, aukštas, daiktas, ir tt.

Pataisīt reiketū šias vietas: 14-puslp. 10-eilēj īš viršaus turi būt skaitoma būtis, ne padētis; 16-puslp. 2-eilēj īš viršaus sumegzta; 20-puslp. 2-eilēj īš apatios esamībēs, ne regimos būties; 23-puslp. 2-eilēj īš apat. būtis, ne padētis.

Sirdīngai atsimenu ir geriausio mūsū kalbos zinovo Jono Jablonskio mān suteiktū patarimū. Skaites pirmus 32 psl., jis mān jū visā eile surāšē. Gaila, kad jām nebuvo gālīma, mān daugiau jū atsiūsti. Berods naudingi tegāli būti tokie patarimai asmeniškai pasikalbant. Tai nebuvo mum lemta. Todēl šis rāštas kalbos zvilgsniu tūlus dār dalikus su savim neš ī tautā, kurie negeistini. Bet zinant kitū tautū raštijos historīā, nēra tai labai apgailētina. Kā kitos tautos pasieko keliū šimtmetiū laiku, neturētūme norēt pasiekt keliais metais. Rods reikia vengti, kas priēšinasi protui, bet šiaip tik īš skaidresnio mānīmo laukt skaidresnēs kalbos ir rašībos.

Tilžēj Spālis 1920-mt.

Vīdūnas.



Turin̄s.

| | Puslp. |
|--|--------|
| I. Kas ģra tauta | 2 |
| Pāgrindas visām dalģkui suprast | 2 |
| Tautos visata | 6 |
| Tautos āmģzjai | 9 |
| Tautos vaikū uģdavinģs | 13 |
| II. Tauta ir pasaulis | 15 |
| Ķemēs gālios ir jos ģīvģbē | 15 |
| Atskirū ģivģiū reģģmē ģģvenime | 19 |
| Esamģbēs turinģs | 22 |
| Pasaulio kūrģmas | 26 |
| III. Tautos ģģvenģmas | 31 |
| Asmens plūrālismas | 31 |
| Ivairūs ģmoniū sāntģkģiai | 36 |
| Mokslas, menas ir dora | 42 |
| Kalba | 50 |
| Aukģtģiausios kultūros sālģga | 56 |
| IV. Tauta ir polģtika | 61 |
| Tautos reģģmēs kitģmas | 61 |
| Valdiavos esmē ir kilmē | 64 |
| Ķmoniū susitģkģmas su valdiava | 67 |
| Mūsū laikū perversmū reģģmē | 70 |
| Tautos ģģvātos ir valdiavos sutaģkinģmas | 73 |
| V. Seni valdiavos klausģmai | 77 |
| Ieģkomasis valdiavos pāgrindas | 77 |
| Laisvēs klausģmas āmģziū bēģģje | 83 |
| Lģģģbē ir teģsingumas | 91 |
| VI. Būtģnoģi valdiava | 99 |
| Ķmoniū tikslū prasmē | 99 |
| Dģkģbēs prasmē | 102 |
| Luomū reģģmē | 105 |
| Produktģvū luomū eģlē | 107 |
| Ģelbamūģū luomū eģlē | 110 |
| Tarnautoģū luomū eģlē | 117 |
| Tautos varģģai | 119 |
| Tvarkos nustātģmas | 122 |

| | |
|---|------------|
| Valdītōjai | 125 |
| Kelios valdiavai pagrindinēs mintis | 127 |
| VII. Tauta ir žmonija | 133 |
| Žmoniškumas pasaulije | 133 |
| Individuālē ir sociālē sāmonē | 135 |
| Tautū kilmē ir jū tarpimas | 138 |
| Sāmoniū sāklausa | 140 |
| Tautū sāntīkiai | 143 |
| Žmonijos vienībē | 146 |
| Prieraštis | 149 |



